

جَامِعُ الشَّوَاهِدِ

فِي

دُخُولِ غَيْرِ الْمُسْلِمِينَ فِي الْمَسَاجِدِ

أَبُو الْكَلامِ زَادُجَم

مكتبة ما حول، دہلی نمبر

جا مع الشواہد

جس میں

اولہ شرعیہ سے ثابت کیا گیا ہے کہ
مسلمانوں کے اذن سے غیر مسلم کا مسجد
میں داخل ہونا جائز ہے اور مساجد
کی مجالس میں ان کو شریک کیا جاسکتا
ہے۔ ضمناً حقوق و آداب مساجد
اور آیہ کریمہ انما للمشبر کون یحس فلا
یقر لو ا المسجد الحرام، انخ
کی تفسیر اور بعض دیگر مباحث ہمہ
بھی آگئے ہیں۔

جلد حقوق محفوظ ہیں

L854

مئی ۱۹۶۰ء

بار اول

دورویے

ایم وٹن پریس پتودی ہاوس دہلی

قیمت

فصل چہارم :- ہندوستان کے ہندو کس قسم کے
غیر مسلم ہیں۔

فصل پانزدہم :- حضرت عمر بن عبدالعزیز کا فرمان
فصل شانزدہم :- زمیوں کے دخول مسجد حرام کی نسبت
احناف کی رائے اور اس کا جواب

فصل ہفتدہم :- اس مسئلہ میں اختلاف کے علاوہ
ائمہ ثلاثہ کی رائے

فصل ہشتدہم :- مقامات و بلاد اسلام میں
غیر مسلموں کے حقوق کی تفصیل
فصل نوزدہم :- کیا مسجد میں صرف نماز کے لئے ہیں

فصل بیستم :- رفع الصوت فی المساجد اور
حضرت عمر کی روایت کی تشریح

فصل بیست و یکم :- تحقیق نماز جنازہ غائب کا وعدہ
فصل بیست و دوم :- مولانا عبدالباری فرنگی محلی کا خط
فصل بیست و سوم :- انقلاب حالات و خاتمہ

فہرست

تمہید

- فصل اوّل :- مسجد نبوی میں غیر مسلموں کا داخل ہونا
 فصل دوم :- واقعہ وفدِ حِجْران
 فصل سوم :- واقعہ ثقیف
 فصل چہارم :- مسلمانوں کا طرزِ عمل اور اس کے نتائج
 فصل پنجم :- وفدِ ثقیف کے قیام فی المسجد کی تحلیل
 فصل ششم :- اسلام کی دینی عمارت صرف مسجد ہے
 فصل ہفتم :- خدا کی ساری زمین اسلام کے لئے مسجد ہے
 فصل ہشتم :- شامہ بن آثال کا واقعہ
 فصل نہم :- عامہ مجتہدین اور احناف کی رائیں
 فصل دہم :- تشریح آیہ کریمہ انما المشرکون نجس
 مذہب، احناف اور مسلمانوں کا عمل مستر
 فصل یازدہم :- امام شافعی کا مذہب اور صاحب
 ہدایہ کا تسامح
 فصل دوازدہم :- مسجدوں میں غیر مسلموں کا داخلہ
 مقید ہے یا غیر مقید
 فصل سیزدہم :- ایک غلط استنباط

تمہیں

الحمد للہ وحلہ۔ بعض اخبارات نے مسلمانان

دہلی و کلکتہ کے اس طرز عمل کو شرعاً جائز قرار دیا ہے کہ مسجدوں کی مجالس میں ہندوؤں کو بھی شریک کیا گیا، اور تقریر کرنے کی اجازت دی گئی، دہلی کے مسلمان سب سے زیادہ نشانہ ملامت ہیں کہ انہوں نے سوامی شرودھانند سے جامع مسجد میں تقریر کرائی۔ ان اخبارات نے اس فعل کو نہ صرف ناجائز بتلایا ہے، بلکہ ایک سخت فتنہ و بدعت سے تعبیر کیا ہے اور لکھا ہے کہ مساجد کی توہین کی گئی۔ اور اسلامی عبادت گاہ کے احترام کا کچھ لحاظ نہیں کیا گیا۔ وغیر ذلک

جن صاحبوں نے یہ خیالات ظاہر کئے ہیں، انہوں نے اس مقصد کیلئے بڑی تمہیدیں اٹھائی ہیں اور شاندار شواہد اختیار کئے ہیں۔

مثلاً "مسلمانوں کو ہر حال میں چاہیے کہ احکام شرعیہ کو مقدم رکھیں، اور جوش اتحاد میں ایسے بخود نہ ہوجائیں کہ احکام شرعیہ سے بے پروا ہو جائیں۔"

ان شاندار واعظانہ تمہیدوں کو دیکھ کر خیال ہوتا ہے کہ شاید مسلمانان دہلی و کلکتہ سے کوئی بڑی ہی خلاف ورزی احکام شرعیہ کی ہو چکی۔ اور اب اس پر ماتم کیا جا رہا ہے۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ اس دور فتنہ و بدعات میں اگر مسلمانوں کی کسی جماعت نے کوئی بہتر سے بہتر کام کیا ہے،

خود اصل واقعہ بھی غلط سمجھا گیا ہے، جامع مسجد کے جلسے کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ سوائی شروہانند نے نمبر پر کھڑے ہو کر تقریر کی اور نمبر کو لوگوں نے نمبر جمعہ سمجھ لیا جو مسجدوں میں ہوتا ہے۔ حالانکہ نمبر سے مقصود مکبر کا چبوترہ ہے۔ جو صحن مسجد میں ہے، اور اس پر نمبر منسلک مساجد کا اطلاق کسی طرح درست نہیں۔ یہ چبوترہ بڑی بڑی مسجدوں میں بنایا جاتا ہے تاکہ تکبیرات انتقال کو ایک بلند مقام سے دہرایا جاسکے۔ پھر اگر اس چبوترہ پر ایک غیر مسلم دوست نے مسلمانوں کی اجازت سے کھڑے ہو کر تقریر کی تو اس میں شرعاً کیا قباحت لازم آتی؟

ومن ادعی خلافہ فعلیہ البیان

رہا اصل مسئلہ یعنی غیر مسلموں کا مسجدوں میں داخل ہونا۔ تو معتزمین کو معلوم ہونا چاہیے کہ نہ صرف داخل ہی ہونا جائز ہے بلکہ اس سے زیادہ یہ کہ اگر مصالح مقصود ہوں تو ان کو مسجد میں عارضی طور پر بطور ہمان کے ٹھہرانا بھی جائز ہے۔ اور مسلمانوں کا جو امام یا مسلمانوں کی جو جماعت رعایت مصالح آخری کے ساتھ ایسا کرتی ہیں۔ وہ ٹھیک ٹھیک اس اسوۂ حسنہ کی پیروی کرتی ہے، جو صاحب شریعتہ صلعم نے امتہ کو دکھلایا ہے۔

فخیرو الہدیٰ ہدیٰ محمد و شری الامور
محمد ثانی

ابوالکلام آزاد

تو وہ یہی ایک کام ہے کہ مقاصد صالحہ سے مسجدوں میں مجالس منعقد کیں۔ اور اپنے غیر مذہب ہمسایوں اور حلیفوں یعنی ہندوؤں کو بھی اس مقصد سے ان میں شریک کیا۔ جس مقصد سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیر مذہب کے صالح پسندوں اور دوستوں کو مسجد میں بلائے اور ٹھہراتے تھے۔ افتابِ غیر علم کی اس سے بڑھ کر اور کیا مثال ہو سکتی ہے کہ جو فعل مستحسن اور ہدائی نبوۃ سے ماخوذ ہے۔ اس کو بہ عتر قرار دیا جا رہا ہے اور اس طرح کی بدعتیں علانیہ مسجدوں میں ہو رہی ہیں۔ مثلاً انعقاد و نماز و ممالک بدعیہ۔

ورفع الصوت وبيع وشراء فی المسجد
وہجوم مساکین و سائلین و صر ج فی الجماعۃ
وسکونتہ فساق و تارکین صلوۃ و صلاتان
معا و غیر ذلک۔

ان کو کوئی نہیں روکتا، بلکہ بہت سے مدعیانِ علم ہیں جو ان کو عین سنت سمجھ رہے ہیں، احکام شرعیہ کی تقدیم و پابندی تو عین مطلوب و مقصود ہے لیکن اس کے وعظہ کا استعمال صحیح موقعہ پر ہونا چاہیے۔ ان حضرات کو سب سے پہلے اپنی نسبت فیصلہ کرنا چاہیے تھا کہ کہیں وہ خود تو حدود شرع سے متجاوز نہیں ہو رہے ہیں۔ شرعیہ کی پابندی کے معنی صرف یہی ہیں کہ شرعیہ کی پابندی کا نام شرعیہ نہیں ہے۔

بلکہ ایک واقعہ بھی ایسا موجود نہیں، جس سے ثابت کیا جاسکے کہ آپ نے کسی غیر مسلم کو صرف اس بنا پر مسجد میں داخل ہونے سے روک دیا ہو کہ وہ مسلمان نہیں ہے۔ آپ کے زمانہ میں۔ اور آپ کے بعد خلیفہ دوم تک تمام مہارتوں کا کام مسجد نبوی ہی دیتی تھی، اور غیر مسلم اقوام و قبائل کے حقد و فد (ڈیوٹیشن) اور سفراء آتے تھے وہ یا تو مسجد میں ٹھہرائے جاتے تھے یا شہر کے مسلمانوں کے ہاں۔ تاریخ اسلام میں سب سے پہلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سرکاری مہمان سرا بنائی۔ جیسا کہ مقریزی اور عسکری نے لکھا ہے اور ابن حبان نے کتاب الثقات میں تشریح کی ہے کہ مدینہ کی مہمانسرائے کلمہ میں حضرت عمر فاروق کے حکم سے تعمیر ہوئی۔

واقعہ وفد بخران

از انجملہ وفد بخران کا جو واقعہ ہے جو سماج و سیرۃ میں بہ تفصیل موجود ہے درج کی نسبت سورۃ آل عمران کی آیات سامعہ اہل کتاب بالاتفاق نازل ہوئیں۔ بخران (مکین) میں عیسائی آباد تھے۔ اسلام کا پیام دعوت پہنچا تو آمد و رفت شروع کی۔ دو وفد جسے لوز آیا تو اتوار کا دن تھا اور شام قریب تھی مسجد نبوی میں پہنچے تو انہوں نے چاہا کہ پہلے اپنی نماز ادا کر لیں۔ بعض مسلمانوں پر یہ بات ناگوار گزری کہ اسلام کی عبادت گاہ میں عیسائیوں کو مسیحی عبادت کی اجازت کیوں ہو؟ انہوں نے روکنا چاہا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ مت رو کو نماز پڑھنے دو، چنانچہ وفد کے تمام عیسائیوں نے پورب کی طرف منہ کر کے

مسجد نبوی میں غیر مسلموں کا داخل ہونا

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اکثر مجالس اور صحبتیں مسجد نبوی ہی میں منعقد ہوتی تھیں، بسا اوقات غیر مسلم آتے تھے اور بلا کسی روک ٹوک کے ان صحبتوں میں شریک ہوتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حجرہ مبارک مسجد سے متصل تھا۔ جو لوگ آپ کی خدمت میں حاضر ہوتے تھے ان کو بعض اوقات مسجد نبوی میں آپ کا انتظار کرنا پڑتا تھا، امدان لوگوں میں غیر مسلم بھی ہوتے تھے یہ امور ضمناً متعدد روایات سے مستنبط ہوتے ہیں، آپ سے بعض یہودی قرض داروں نے مسجد میں آکر تقاضا کیا ہے۔ اور آپ نے اپنے حلم و خلق کی وجہ سے ان کے حق طلب و تقاضا کو تسلیم فرمایا ہے۔ غیر مسلم اقوام سے پولیسکل علاقہ، سفراء کا ایاب و نواب معاہدہ مواثیق کی مجالس شوریٰ عرائض و شکایت مسلمین و غیر مسلمین یہود مدنیہ اور مشرکین اطراف و جوانب سے پولیسکل تعلقات کی گفت و شنید یہ اور اسی طرح کے تمام معاملات مسجد نبوی ہی میں طے پاتے تھے۔ خود مسلمانوں کو اپنے مسجد کے متعلق متعدد معاملات میں تنبیہ فرمائی اور انہی سے احکام احترام و حقوق مسجد مستنبط ہوئے۔

کوئی کام کیا اور چل دیئے۔ بایں ہمہ آپ نے اجازت دی۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ معاملہ اپنی نمایاں اور ممتاز شکل میں بھی احترام مسجد کے خلاف نہ تھا ورنہ آپ ضرور روکتے اور ظاہر ہے کہ خلاف کیوں ہوتا۔ اسلام قیام عبادت کے لئے آیا تھا۔ نہ کہ منع عبادت کے لئے یہود و نصاریٰ پر سب سے بڑا الزام تو اس نے یہی لگا یا کہ رسمی عبادت کرتے ہیں۔ مگر وہ شے جس کا نام "قیام عبادت" ہے مفقود ہو گئی ہے۔ حافظ ابن قیم لے اپنی عادت کے مطابق اس واقعہ کے فقہ پر بھی بحث کی ہے۔

فقیہہا جواز دخول اهل الكتاب مساجد المسلمين
وفیہا تمکین اهل الكتاب من صلاتہم بحضرة
المسلمین و فی مساجدہم ایضا اذا کان
عارضاً — ولا یکنوا من اعتبار
ذلک

(جلد دوم صفحہ ۳۹ مطبوعہ مصر)

رابطاً اس واقعہ سے ان مسلمانوں کو عبرت پکڑنی چاہئے جو چند جزوی اختلافات کی بنا پر خود مسلمانوں کو اپنی مسجدوں میں آنے سے روکتے ہیں۔ اس کے لئے مقدمہ بازیاں کرتے ہیں اور

ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ
کی و غید میں داخل ہوتے ہیں۔

عازنا اللہ تعالیٰ منہ

نماز پڑھی۔ زاد المعاد میں ہے۔

ما قدم وفد بخران علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دخلوا علیہ مسجدہ بعد العصر
فحانت صلاتہم فقاموا فاصلوا آتوا فی المسجد فاراد
الناس سنہم فقال رسول اللہ دعوہم
فاستقبلوا المشرق فصلوا صلاتہم۔

اس واقعہ سے کئی باتیں ثابت ہوئیں۔

اولاً یہ کہ غیر مسلم مسجد میں بلائے جاسکتے ہیں۔ بخران کے وفد کے ارکان رومن
کیتھولک عیسائی تھے مگر آنحضرت نے انہیں مسجد میں داخل ہونے سے نہیں روکا۔
ثانیاً اگر کوئی غیر مسلم مسلمانوں کی مسجد میں اپنے طریق پر اللہ کی عبادت کرنا
چاہے اور کوئی فعل محسوس و مشہودیت پرستی کا خلاف احترام مسجد نہ کرے تو شرعاً
اس کو نہیں روکنا چاہیے؛ الا یہ کہ اس سے کسی فساد و فتنہ یا عادیۃ و التزام یا
قبضہ و تمکین کا اندیشہ ہو، مسجد خدا کی عبادت کے لئے ہے۔ پس اس کا ہر بندہ
عبادت کر سکتا ہے۔ لیکن شرک عبادت نہیں ہے۔ عبادت کی ضد ہے۔ اس لئے
شرک و بت پرستی کی اجازت عبادت گاہ میں نہیں دی جاسکتی۔ سچی نماز کے
تین رکن ہیں۔ تلاوت، سجدہ، دعا، پس انہوں نے اپنے طریق پر یہی کیا ہوگا۔
ثالثاً روایات سے ثابت ہے کہ اس وفد میں ساٹھ آدمی تھے۔ ساٹھ
آدمیوں کی جماعت اچھی خاصی جماعت ہے۔ نماز پڑھی ہوگی تو بہت نمایاں
حالت ہوگی۔ کچھ یہ بات نہ تھی کہ ایک دو آدمیوں نے کسی گوشہ میں چپکے سے

اسی روایت کو بہ تغیر بعض الفاظ طبرانی نے بھی اوسط میں لیا ہے
 اور ابو داؤد نے روایت حسن مرسلًا اس پر اس قدر زیادہ کی ہے۔
 ان وفد ثقیف اتوا الی رسول اللہ ﷺ
 علیہ وسلم ف ضرب قبة فی المسجد لينظروا
 الی صلوٰۃ المسلمین فقیل لہ یا رسول اللہ انزلتہم
 فی المسجد و ہم مشرکون؟ فقال ان کادض
 لا تنجس المنایحس بن آدم

چونکہ صاحب ہدایہ نے اس واقعہ سے جواز دخول پر استدلال کیا ہے
 اس لئے اس تخریج میں زیلعی نے تمام طریق حدیث جمع کر دیئے، اس وقت
 میرے پاس نہ نصب الراۓ ہے اور نہ حافظ عسقلانی کی دارۓہ، لیکن اگر میرا
 حافظ غلطی نہیں کرتا تو عطیہ بن سفیان کی روایت میں ہے کہ:-

” قدم وفد ثقیف فی رمضان ف ضرب
 کھم قبة فی المسجد “

یعنی یہ وفد رمضان میں آیا تھا۔ پس اس کے قیام کے لئے آنحضرت
 صلعم نے ایک خیمہ مسجد نبوی میں نصب کرا دیا۔
 اس واقعہ میں متعدد امور قابل ذکر ہیں۔

اولاً۔ جب یہ وفد آیا تو مغیرہ بن شعبہ نے آنحضرت سے
 درخواست کی کہ مجھے ان کے ٹھہرانے اور خدمت کرنے کا موقعہ دیا جائے۔

واقعہ وفات ثقیف

اگر یہ کہا جائے کہ اس واقعہ سے صرف اہل کتاب کے لئے جواد ثابت ہوتا ہے نہ کہ غیر اہل کتاب غیر مسلموں کے لئے، تو یہ بھی صحیح نہیں، فتح مکہ کے بعد جب قبیلہ ثقیف کا وفد آیا تو آنحضرت صلعم نے ان کو نہ صرف مسجد میں آئے دیا۔ بلکہ بحیثیت ہمان کے مسجد میں ٹھہرایا اور چند گھنٹوں کی شرکت مجالس اور کئی دن کے مستقل قیام میں جو فرق ہے وہ ظاہر ہے۔ اس وقت بھی بعض لوگوں کو اس پر وہی شبہ ہوا تھا جو آج لوگوں کو ہو رہا ہے۔ اور دنیا میں سمجھ کی طرح نا سمجھی کا ظہور بھی ہمیشہ یکساں رہا ہے۔ بعض مسلمانوں نے اعتراض کیا۔ انزلتھم فی المسجد وہم مشرکون "آپ ان کو مسجد میں ٹھہراتے ہیں، حالانکہ وہ مشرک ہیں؟" آپ نے فرمایا:-

ان الارض لا تجس

"زمین انسانوں کے مس و قیام سے ناپاک نہیں ہو جاتی۔" اور مسجد زمین و مکان کے ایک مخصوص ٹکڑے ہی کا نام ہے۔ نجاست دل کی نجاست اور گندگی، اعتقاد کی گندگی ہے۔ ابو داؤد اور امام احمد نے عثمان بن ابی العاص سے (جو خود شریک وفد تھے) روایت کیا ہے:-

ان وفد ثقیف لما قد موا علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم انزلھم فی المسجد لیکون اسواقا لوبھم

کا ظلم و جور اس حد تک پہنچ گیا کہ آنحضرت کے لئے مکہ میں رہنا بھی دشوار ہو گیا تو ،
آپ نے طائف کا سفر کیا کہ شاید باہر کے قبائل حق کا ساتھ دیں ، لیکن جب
قبیلہ ثقیف کی بستی میں پہنچے تو اسی عہد یا قبل اور اس کے دونوں بھائیوں نے
آپ کے ساتھ یہ سلوک کیا کہ طائف میں دم لینے کی مہلت نہ دی۔ دھوت حق
کا یہ جواب ملا کہ

اما وجد الله احدا يوصله ، غيرك »

کیا خدا کو تمہارے سوا اور کوئی آدمی نہ ملا جس کو پیغمبر بنا کر بھیجتا ،
جب آپ واپس ہوئے تو بستی کے لڑکوں اور غلاموں کو آپ کے پیچھے
لگا دیا کہ تصغیک و تحقیر کریں۔ انہوں نے آپ پر کچھ پھینکا۔ اس جسم مقدس کو
جس کے بقا پر تمام کرۂ ارضی کی سعادت و ہدایت کی بقا موقوف تھی۔ پتھروں
کی بوچھاڑ سے زخمی کر دیا۔ پیشانی مبارک کا خون بہہ کر پائے مبارک کو رنگین
کر رہا تھا اور یہ دعا در د زبان تھی۔

اللهم اليك اشكو ضعف قوتي وقلة خيالي

دھوا نی علی الناس یا ارحم الراحمین ۔»

یعنی :-

بجز عشق تو ام می کشد غوغا نیست

تو نیز بر سرِ بام آگہ خوش تماشا نیست

اس کے بعد جنگ ہوازن و ثقیف میں جو واقعات پیش آئے کتب سیرۃ کے
مطالعہ کرنے والوں سے مخفی نہیں۔ جنگ ہوازن کے بعد عروہ بن مسعود ثقیفی مدینہ

آپ نے فرمایا، ان کی خدمت و تکریم سے نہیں روکتا۔ لیکن ایسی جگہ ٹھہراؤ، جہاں سے وہ قرآن سن سکیں۔

”فَقَالَ لَا مَنَعَكَ اِنْ تَكْرِيْمٌ قَوْلِكَ
وَلَكِنْ اَنْزَلَهُمْ حَيْثُ يَسْمَعُوْنَ الْقُرْآنَ“
(نژاد المعاد)

اس سے معلوم ہوا کہ ان کو مسجد میں ٹھہرانا کسی مجبوری و عذر کی بنا پر نہ تھا۔ بلکہ قصداً ٹھہرایا گیا۔ اور اس کی ایک خاص علت کتبہ یعنی سماع قرآن و نظارہ صلوٰۃ کی سیاقی بیانہ۔

ثانیاً یہ وفد فتح مکہ کے بعد سبزوہ میں آیا ہے اور یہ وہ وقت ہے کہ :-

اِذَا جَاءَ نَصْرُ اللّٰهِ وَالْفَتْحُ وَرَأَيْتَ النَّاسَ
يَدْخُلُوْنَ فِيْ دِيْنِ اللّٰهِ اَخْوَا جَاءَ۔

کا پورا پورا ظہور ہو چکا ہے، پس یہ وقت غلبہ و شوکت کا تھا اور خود وفد عاجزانہ اور مفتوحانہ آ رہا تھا، یہ بات نہ تھی کہ عجز و در ماندگی کی وجہ سے بہ نظر تالیف قلب و اعزاز و تکریم مخالف ان کو ٹھہرایا ہو۔

ثالثاً معلوم ہے کہ اس وفد کے تمام ارکان مشرک تھے، اور مشرک بھی کیسے؟ اشد شدید اور بغض اسلام و صاحب اسلام کے دشمن اور تَصَلَّبُ فِي الشَّرْكِ وَالْجَاهِلِيَّةِ میں مشہور و معروف اس وفد کا سردار ابن عبدیالہ تھا اور اس شخص کا یہ حال ہے کہ ابوطالب کے انتقال کے بعد جب قریش کو

کی دیوی کو منہ دم کر دیں۔ حضرت خالدؓ نے مندر کی زمین تک کھود ڈالی مگر یہ لوگ
یہی کہتے رہے کہ دیوی کی بے حرمتی کا وبال آئے گا۔

ان واقعات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ لوگ سخت بت پرست اور
اسلام کی عداوت میں کس درجہ سنگ دل تھے، باایں ہمہ آنحضرتؐ نے ان کو مسجد
میں ٹھہرایا اور اسی کا نتیجہ تھا کہ جس قلعہ طائف کو مسلمانوں کی منجھلیق جالیس دن تک
سنگباری کر کے بھی فتح نہ کر سکی۔ اس کے بسے والوں کے دلوں کو آنحضرتؐ صلعم کے خلق
عظیم اسلام کی مسامحت مسجد کے قیام اور اسلامی عبادت کے نظارے نے چند گھنٹوں
کے اندر فتح کر دیا ہے کی تلوار کو سر پر رکھا جاسکتا ہے۔ لیکن محبت کی تلوار کے لئے
کوئی سپر نہیں ہے۔

درسِ وفا اگر ہو دِ زمزمہ مجھتے

جمہور بکتبِ آرد و طفی گریز پائے را

مسلم میں بروایت حضرت عائشہؓ ہے کہ انہوں نے آنحضرتؐ صلعم

سے پوچھا۔

هل اتى عليك يوم اشد يوم احد؟

جنگِ احد والے دن سے بھی بڑھ کر کوئی مصیبت و شدت کا دن

آپ پر آیا ہے؟

فرمایا ہاں!

”يوم العقبة اذ عرضت نفسي على بن عبد يال

بن عبد كلال فلم يجيبني الى ما امل وت“

آیا اور مشرف بہ اسلام ہوا، مسلمان بن گیا۔ ہونے کے بعد تبلیغ حق کے عہد میں
چین سے بھیجے نہ دیا۔ آنحضرت روکتے رہے اور وہ اپنی قوم کی محبت کے اعتماد
پر طائف واپس ہو گیا اور وعوۃ اسلام شروع کر دی، لیکن ثقیف نے اس کے ساتھ
یہ سلوک کیا کہ ایک دن عین حالت نماز میں شہید کر دیا، یہ حال تو اسلام کی عداوت
کا تمنا شرک و جاہلیت کے جمود و تصلب کا یہ حال تھا کہ جب فتح مکہ کے بعد یہ وفد
آیا اور آنحضرت کے خلق عظیم کے اسلمہ محبت سے مسخر ہو کر اسلام لانے کے لئے
آمادہ ہو گیا، تو گو اسلام کی صداقت کا اعتراف تھا، لیکن پھر بھی بت پرستی اور
جاہلیت کا کاٹا دل سے نہیں نکلتا تھا، چاہتے تھے کہ اپنی شرطیں منوا کر مسلمان
ہوں پہلے لہا کہ نماز کی پابندی سے ہم کو متشیق کر دیجئے۔ فرمایا۔

لا خیر فی دین لیس فیہ د کوع

”وہ دین ہی کیا جس میں خدا کے سامنے جھکنے والی پیشانی نہ ہو۔“
پھر کہا اچھا زنا کیے بغیر تو چارہ نہیں، ہماری قوم کے لوگ اکثر سفر میں رہتے
ہیں۔ فرمایا: کان فاحشة وساء سبیلہ
پھر کہا۔ سو دھچھوڑنا تو مشکل ہے، شراب تو ہماری غذا ہے۔ فرمایا۔
اتقوا اللہ و زرو ما بقی من الربا ورجس من
عمل الشیطن فاحذنبوا۔

جب ان ساری شرطوں میں سے کوئی نہ جلی تو آخر میں کہا کہ اچھا ساری باتیں منظور
مگر رب کو ہم اپنے مانتوں سے نہیں ڈھک سکتے۔ رب یعنی دیوی، رب کا معنی اس
بات کو آنحضرت نے منظور کر لیا اور خالد بن ولید کو چند صحابہ کے ساتھ بھیجا کہ طائف

ثقیف کے لئے اللہ سے التجا کیجئے۔

فرمایا۔

اللهم ثقیفنا دأّت هم

خدا یا ثقیف کے دلوں کو حق کے لئے کھول دے۔

چنانچہ وہی ہوا جن لوگوں نے پتھر پھینکے تھے خود دوڑے ہوئے آئے کہ حق کے بے پناہ تیروں سے اپنے دلوں کو دو نیم کر دیں۔ یہ تیران دشمنوں پر کہاں چلائے گئے تھے، میدان جنگ میں؟ نہیں خدا کی مقدس عبادت گاہ کے صحن میں۔

فرا بوطهم خیمۃ فی المسجد

جن لوگوں نے منہ بلیق کے پتھروں سے اپنی دیواروں کو بچا لینے کا بندوبست کر لیا تھا، وہ ان تیروں سے اپنے دلوں کو نہ بچا سکے، عثمان بن ابی العاص راتوں کو چھپ چھپ کر حضرت ابوبکر کے پاس آئے اور قرآن سیکھتے۔ یہ تھا وہ ہدی نبوۃ اور اسوہ حسنہ رسالت جس نے فہی کا لہجہ اور اشد قسوة کو بھی موم بنا کر پگھلا دیا، اور اس کے مقابلہ میں آج مسلمانوں کا یہ حال ہے کہ ان کے ہمسائے اور غریک وطن عشق و محبت کے جوش سے خود ہو کر ان کی مسجدوں میں خود بخود دوڑے آتے ہیں۔ کاندھ سے کاندھا ملا کر کھڑے ہو جاتے ہیں۔ خود کہتے ہیں کہ ہم بھی تمہارے ساتھ تمہاری نمازیں پڑھیں گے۔ نماز جنازہ کی صفیں کھڑی ہوتی ہیں تو تسبیہ صفوں کی خدمت خود انجام دیتے ہیں، اپنے ہاتھوں سے پانی ڈے کر نمازیوں کو وضو کرا دیتے ہیں، جد کے جوتہ پر کھڑے ہو کر بکارتے ہیں کہ ہم سب ایک خدا کے بندے ہیں اور ایک ہی گھرنے کے بھائی ہیں مگر مسلمان ہیں کہ نعمت الہی پر سجدہ شکر بجالاتے اور

وہ دن جب میں طائف گیا اور اعانت و قبول حق کی امید سے اپنی
دعوت ابن عبد یلیل کے سامنے پیش کی اور اس نے میری کچھ پرواہ
نہ کی وہ دن اُحد کے دن سے بھی میرے لئے اشد تھا۔ تنہا بے
بیار و مددگار طائف کی گھاٹیوں میں پھر رہا تھا اور ایک انسان بھی
نہ تھا جو مجھ پر ہمدردی اور ترس کی نظر ڈالتا۔

آپ کے اس ارشاد سے اندازہ کرو کہ ثقیف نے آپ کے ساتھ کیا ظالمانہ
و وحشیانہ سلوک کیا تھا کہ اپنی باری زندگی سے اُن مصائبِ عظیمہ میں جو دعوت الی
الحق کی راہ میں پیش آئے، طائف کی گھاٹیوں والی مصیبت کو اشد فرمایا۔ اسی روایت
میں ہے کہ باوجود تمام مظالم و شدائد کے آپ نے فرمایا تھا:-

ادجوان یخرج اللہ من ارجلا بھم من یحید اللہ
وحدہ لا یشرک بہ شیئاً۔

اس پر بھی میں ان لوگوں کے لئے بددعا نہیں کرونگا میں نے صدق
حق کا بیج ڈال دیا ہے اور آج نہیں توکل بھل لائے گا، یہ لوگ اگر
بت پرستی پر مٹے ہوئے ہیں تو ان کی نسل سے وہ لوگ پیدا ہوں
گے جو حق کو قبول کریں گے اور اللہ کے سوا ان کی کوئی
پرستش نہ ہوگی۔

غزوہ طائف میں جب قلعہ مسخر نہ ہوا اور مختلف مصالح مقتضی ہوئے
کہ حصار اٹھالیا جائے لوگوں نے کہا:-

ادع اللہ علی ثقیف

وفد ثقیف کے قیام فی المسجد کی تفصیل

وفد ثقیف کی روایات پر غور کرو۔ مسجد میں ٹھہرانے کی علت کیا بتائی گئی؟ یہ وہ تعلیل نہیں ہے جو تعلیل باطل ہے۔
یعنی:۔۔۔ تحکم بالظن والسا اے اور حصہ ثقیل بالقاس غیر ضعیف۔
بلکہ یہ وہ تعلیل ہے جو خود شارح نے بتا دی۔ مغیرہ کو کہا کہ وفد کی تکریم سے نہیں روکا لیکن۔

اَنْزَلَهُمْ حَيْثُ سَمِعُوا الْقُرْآنَ

اور ابوداؤد احمد و طبرانی کی روایت میں ہے

”لِيَكُونَ اَرْقَ لِقَائِهِمْ“

اور ایک روایت میں ہے

لِكَيْ يَسْمَعُوا الْقُرْآنَ دِيرَ النَّفْسِ اِذَا صَلُّوا (ابن ہشام)

یعنی وفد کو مسجد میں اس لئے ٹھہرایا کہ وہ اسلام کے محاسن سے واقف ہو سکیں، قرآن کی عداوتیں ان کے کانوں میں پڑیں مسلمانوں کو نمازیں پڑھتے ہوئے دیکھیں اور خدا کی سچی اور فطری عبادت کی خوبیاں ان کے دلوں میں راہ پیدا کریں۔ اس ایک بات سے بے شمار فروعات تبلیغ اسلام اور جزئیات طریق اصلاح اقوام و اہم مستنبط ہو سکتے ہیں جن کو نہایت تفصیل سے رسالہ دعوت تبلیغ اسلام میں لکھ چکا ہوں جو انجیل و انجیل سے قیام رائجی سے ہے از انجیل یہ کہ اسلام کو اپنی صداقت و حقیقت کی طاقت پر پورا بھرتا ہے اور قانون الہی یہ ہے کہ ہر قوی ضعیف کو اپنی طرف کھینچتا اور ہر طاقت کمزور پر چھا جاتی ہے

آنے والوں کو اور زیادہ اپنے طرف کھینچنے کی جگہ ناک بھوں چڑھا رہے ہیں کہ ہماری مسجد
غیروں کی جھوٹ سے بے احترام ہو گئی، غور کرو۔ پہلے کیا حالت تھی، اور اب کیا حالت
ہے؟ جب حالت میں انقلاب ہو تو نتائج میں بھی انقلاب لازمی ہے۔

سادت مشرقیہ و سیرت مغرب

مشتاق ہیں مشرق و مغرب

مسلمانوں کا طرز عمل اور اسکے نتائج

حقیقت یہ ہے کہ آج ^{ہم} اشاعت میں سب سے بڑی روک مسلمانوں کا
یہی طرز عمل ہے اور یہ نتیجہ ہے قرآن سنت کے علم و عمل حق سے بُرد اور ہر دلی بُرت
سے جہل و غفلت کا، یا بالفاظ مختصر علماء حق را سجنین فی العلم کے فقدان کا افسوس
خود مسلمانوں کو اسلام کی قوت و صداقت پر بھروسہ نہ رہا، نادان سمجھتے ہیں کہ دوسروں
سے اگر ہم نہیں گئے تو ہم ان میں جذبہ ہو جائیں گے، ان کو اپنے میں جذبہ نہیں کر سکیں
گے۔ اور سچ یہ ہے کہ اس وہم فاسد سے بڑھ کر اور کوئی خیال اسلام کے لئے ^{میں} نقصان
نہیں ہو سکتا۔ اگر مسلمانوں کے پاس لوہہ نہیں بلکہ مقناطیس رہتے تو مقناطیس اور
لوہے کا جب ہمنا سنا سنا ہو گا نتیجہ صرف یہ نکلتے گا کہ لوہہ مقناطیس کی طرف کھینچے گا،
یہ کیا مصیبت ہے کہ ہر بات میں اللہ اور اس کا دین حق کی نسبت سو ظن الجاہلیت،
اور ہر معاملے میں خود اپنے نفس پر

نجم و شہد و علی انفسہم شہادت بطلان !
وضعت و ہلاکتہ - فالی اللہ لہ شکی ثم اللہ لہ شکی

اور یہی معنی ہیں اس آیت یافت الہا کے کہ۔

اعملوا علی مکانتکم فی عامل فسوف
تعلمون عن تكون له عاقبة الدار

اور یہ کہ۔

انہ لا یفلح الظالمون اور ان اللہ لا یمہدی
القوم الفاسقین۔۔۔ و امثال هذا
فی الکتاب والسنة۔

اس اصل الاصول کا نتیجہ ہے کہ اسلام نے اپنے عقائد، اعمال، امکنہ اور دوا اسم و
اجتماعات میں دوسرے مذہبوں کی طرح راز اور مخفی بات نہیں رکھی اس کی ساری
باتیں دوپہر کے سورج کی طرح کھلی اور چمکیلی ہیں۔ اس کی عبادت گاہوں میں کوئی
بھید نہیں جس کے کھل جانے کا اس کو ڈر ہو، دل اور روح کو چھوڑ کر اس نے زمین
اور مٹی کو کوئی ایسی پاکی اور دستہرائی نہیں بنائی ہے، جو جسم و جود اور اس کے سایہ
کی چھوت سے ناپاک ہو جائے وہ ایک بے باک طاقت اور کامل حسن کی طرح نب
کو دعوت دیتا اور بلاتا ہے کہ آئیں دیکھیں اور نصتوں ہوں۔ اس کی صداقت کی
دعوت اس کی ہر چیز میں ہے، صرف چند چنم ہوئے واعظوں کی بولیوں ہی میں نہیں
ایک مسلمان کا وجود یکسر دعوت و وعظ ہے۔ بشرطیکہ وہ مسلمان ہو، ایک مسجد اور
اس کی سادہ اور بے نقش و اشکال دیواریں مجسم واعظ و حق ہیں۔ جبکہ امام قرآن پڑھ
رہا ہو اس کے نمازیوں کی صفوں کے نظام و وحدت سے بڑھ کر کوئی خطبہ تبلیغ اور درس
دلائل نہیں جیکہ ایک ہی خدا کے بندے بتیاں مخصوص کی طرح کاندھے سے کاندھا

قوت میں فاعلیت ہے اور مفعول میں انفعال اور قوت و ضعف میں اعتبار کیفیت کا ہے نہ کہ مجرد کمیت کا۔ اس قانون جذب والجذاب فعل و انفعال و جذب و انجذاب پر کارخانہ وجود ہستی کے تمام حوادث و اعمال کا دار و مدار ہے، اور یہ قانون مادہ و جسم کی طرح تمام معقولات اور معنویات میں بھی ہو بہو ہی جاری و ساری ہے۔ پس اسلام کا دعویٰ ہے کہ وہ قوت ہے، طاقت ہے، اصلع ہے، امثل ہے، اس لئے سب کچھ اسلام اور غیر اسلام میں قریب ہو گا تو اسلام اپنے ماسویٰ کو کھینچے گا، اور اپنے میں جذب کرے گا۔ یہیں ہو سکتا کہ اسلام کو غیر اسلام اپنے میں جذب کرے۔ اگر ایسا ہو تو قانون الہی باطل ہو جائے، اور اگر یہ قانون باطل ہو تو تمام نظام درہم بہم ہوئے یہی معنی نہیں اس آیت کریمہ کے کہ

”وَلَوْ اَتَّبَعَ الْخُنُ اَهْوَالُهَا لَفسَدَتِ السَّمَاوَاتُ
وَالْاَرْضُ“

اور یہی معنی ہیں۔

لیظہرہ علی الدین کلہ

کے جس کی تفسیر میں لوگوں کو کیا کیا حیرانیاں نہیں ہوئیں حالانکہ بات بالکل صاف اور قدرتی تھی، اس عالم میں بقا صرف اصلع کے لئے ہے اور بالآخر تمام اصلع عقائد و اعمال کو مٹ جائے۔ والعاقبۃ للمتقین اور فیصلہ حق و باطل کی یہی سب سے بڑی شہادت ہے۔

کر سکتا ہے، اس کو صرف خدا کا سچا ایمان اور راستی کا کامل عشق پاک کر سکتا ہے
سدا انسانوں پر اس کی راہیں بند نہ کرو۔

اسلام کی دینی عمارت صرف مسجد ہے

جہاں تک مکان اور عمارت کا تعلق ہے اسلام کی دینی عمارت صرف مسجد ہے۔ اور کوئی نہیں پس اگر اسلام غیروں کو قبول کرنا چاہتا ہے تو مسجد ہی میں قبول کرنا پڑے گا۔ آج اگر ہمارے ہندو بھائی خود اپنی محبت اور پیار سے ہماری مسجدوں میں آتے ہیں تو یہ وہ چیز ہے جس کی خود ہم کو آرزو کرنی تھی۔ اور جس کو اول دن ہی سے شروع ہو جانا تھا۔ کاش اگر ایسا ہوتا تو ہندوستان میں مسلمان کا نوا صدیوں سے مستقل قیام بے اثر ثابت نہ ہوتا، اور آج ہمارے ملک کے سارے تفرقہ منط گئے ہوتے۔ میں جب رانچی میں نیا نیا آیا اور جامع مسجد میں جمعہ کے خطبوں کا سلسلہ شروع ہوا تو شہر کے بہت سے تعلیم یافتہ ہندوؤں اور وکلاء وغیرہ کو تقریر سننے کا شوق ہوا اور انہوں نے کہلایا کہ کوئی ایسی صورت اختیار کیجئے کہ ہم بھی تقریریں سکیں۔ میں نے جواب دیا کہ نظر بندی کی قیود کی وجہ سے عام مجالس کا انعقاد آپ لوگوں کے لئے موجب مشکلات ہو گا، اگر شوق ہے تو مسجد میں کیوں نہیں آتے؟ اس پر ان لوگوں کو تعجب ہوا مگر مسجد میں عین جمعہ کے دن ان کے مسجد میں آنے اور ایک مناسب خطبہ سننے کا انتظام کر دیا۔ اس کے بعد انجن اسلامیہ قائم ہوئی اور اس کی تمام مجالس بھی مسجد ہی میں منعقد ہوتی رہیں ان میں بھی تمام ہندو شریک ہوتے رہے۔ صرف اتنی سی بات سے جو نیک جگہ حسہ پیدا ہوئے وہ شاید برسوں کے

جوڑے کھڑے ہوں اور خدا کی قائم کی ہوئی انسانی اخوت کو بحکم

نیش بعضہ بعضا کتیشک اکا صایح

دکھلا رہے ہوں پس وہ انسانوں کو اپنی ہر بات دکھانا اور ہر مقام پر ملنا اور ہر راہ میں اپنے سے جوڑنا، اور ہر شکل میں اپنے سے قریب کرنا چاہتا ہے اور اس کا دعویٰ ہے کہ جو اس کے قریب ہوگا، بالآخر اس میں جذب ہو جائے گا۔ قرب و اختلاو میں اس کے لئے خوف نہیں ہے کہ وہ غیروں سے بھاگے اور الگ رہے بلکہ غیروں کے لئے انجذاب و افعال ہے جس کے لئے ان کو ڈرنا اور بھاگنا چاہیئے۔ اس کا سارا رونا تو یہی ہے کہ لوگ اس کی سنتے نہیں اس کو دیکھتے نہیں، اس میں آتے نہیں اس کی طرف گردن موڑتے نہیں۔

لو وروسمہ ورائتہم لصدون وھم
مستکبرون ہ

یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ خدا کے بندے اسالی طرف پیار اور اخلاق سے بڑھیں اور وہ ان پر اپنا گھر بند کر دے کہ تمہارے اندر آنے سے میرے گھر کی تقدیس کو بڑے لگ جلتے گا؟ مسجدوں کا اصلی احترام یہی ہے کہ اس میں انسانوں کی بھلائی کے لئے انسانوں کا اجتماع ہو، اسلام نوع انسانی کی عظمت و احترام کے لئے آیا ہے، نہ کہ تذلیل و تحقیر کے لئے، پس وہ کسی انسان کو بہ حیثیت ایک انسان نجس نہیں قرار دیتا جس کی جھوٹ سے مٹی اور اینٹ ناپاک ہو جائے۔ نجاست انسانوں کے جسم میں ہوتی تو دریا کھاپانی اس کو دھو دیتا اور انسان کا بنایا ہوا کپڑا بچھو دیتا۔ مگر افسوس وہ دل اور عقل کی گندگی ہے جس پر نہ تو پانی بہایا جاسکتا ہے اور نہ کوئی مہر قد صاف

جمع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تین دن تک وہ مسجد ہی میں رہا تیسرے دن
 حضرت صلعم نے بلا کسی شرط کے رہا کر دیا۔
 امام بخاریؒ اسی روایت کو زیادہ تفصیل و طویل سے کتاب المغازی
 میں بھی لائے ہیں۔

وقیه انه صلعم علی تمامہ ثلاث مرّات و
 هو مربوط فی المسجد واما امر بالملاقاة
 فی الیوم الثالث وکذا اخرجہ مسلم
 وغیرہ وخرج ابن اسحاق فی المغازی
 من هذا الوجه ان انبی صلعم هو الذی
 امرهم بربط قالہ ابن جریر فی الفتح

(جلد اصفہ ۲۶۲)

مگر اس خلق عظیم کا اس پر ایسا اثر پڑا کہ آزاد ہونے کے بعد خود واپس آگیا
 کہ مسجد کے ستون کی جگہ اب دین حق کے ایمان و اعتقاد کی زنجیروں سے ہمیشہ
 کے لئے وابستہ کر دیا جائے! امام بخاری نے کتاب الصلوات میں ایک
 خاص بات اس عنوان کا ترجمہ سے درج کیا ہے۔ الاعمال اذا سلم و
 ربط الا سیر فی المسجد وکان الشریح یا مرقم
 ان یجنس الی ساء بہ المسجد

اور اس کے نیچے اسی واقعہ سے براہِ ت حضرت ابوہریرہؓ استدلال کرتے
 ہیں: —

و عظ و تبلیغ اور آج کئی کے مجاورانہ مناظرات و مباحث سے بھی پیدائہ ہوئے، اور ان کا اندازہ ابھی باہر کے لوگ نہیں کر سکتے جب تک ایک بڑی طولانی سرگزشت نہ سنائی جائے۔

خدا کی ساری زمین اسلام کے لئے مسجد ہے

منعزلہ خصائص خمسہ اسلام کے یہ ہیں کہ :-

» جعلت لی الارض مسجداً و طهوراً (بخاری)

خدا کی ساری زمین اسلام کے لئے مسجد ہے، ط

ہر جاکنیم سجدہ، ہر آن آستان رسد

جس اسلام کی اس وسیع اور غیر محدود عبادت گاہ کو ہزاروں قوموں اور مذہبوں کا رہنا اور بسنا پاک نہ کرے گا اس کی چار دیواری کے اندر گھری ہوئی عبادت گاہ کو غیر مسلموں کا داخل ہونا کب بے احترام کر سکتا ہے؟

شمامہ بن اثال کا واقعہ

اور منجملہ اولہ جواز دخول مشرک فی المسجد کے شمامہ بن اثال کا واقعہ ہے جو صحیحین میں تفصیل موجود ہے اور امام بخاری نے اپنے راب فقہیت کے مطابق مختلف کتب و ابواب میں اس سے متعدد مسائل مجملہ کا استنباط کیا ہے۔ شمامہ بخند کا رئیس تھا، ہجرت کے پانچویں سال آنحضرت صلعم نے چند سوار بخند کی جانب بھیجے وہ شمامہ کو گرفتار کر لائے اور مسجد نبوی کے ستون سے باندھ دیا تمام روایات کے

ولا يمنع من دخول المسجد حنبا بخلاف
 المسلم ولا يتوف جوارحه ودخوله على اذن
 مسلم عند نالوكان المسجد الحرام رثن ثالث احكام لذي
 يعني زمي كاسجد میں داخلہ ممنوع نہیں ہے اگرچہ جنبی ہو اور حنیفہ کے نزدیک
 مسلمان کی اجازت بھی ضروری نہیں اگرچہ مسجد الحرام ہو۔ ہدایہ میں ہے۔
 ولا باس بان يدخل اهل الذمہ المسجد الحرام
 را لی ان قال

ولنا ما روى ان النبي صلعم انزل وفد ثقیف
 فی مسجد وهم كفار وكان الخبث فی اعتقادهم
 فلا یودی الی تلویث المسجد

کتاب الکراہتہ: مسائل متفرقہ
 یعنی ہمارے نزدیک کوئی مضائقہ نہیں اگر زمی مسجد الحرام میں داخل ہوں
 برخلاف امام شافعیؒ کے عام مساجد میں دخول کو جائز قرار دیتے ہیں مگر حرام
 میں نہیں اور دلیل ہماری وفد ثقیف کا مسجد میں نزول ہے، حالانکہ وہ کفار
 ہے اور اس لئے کہ مشرک کا جنب اس کے اعتقاد کا جنب ہے، جسم کا نہیں،
 جس سے مسجد کے ملوث ہونے کا اندیشہ ہو۔ قاضی زاوہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

قال بعض المتأخرین طاهراً ان هذا دلیل آخر
 ولا وجه له فحق التعبير حرث التعلیل لیکون أمارة
 الی رفع ان یقال کیف انزلهم فی مسجد

بعث النبی صلعم خیلا قبل المجد نجات به خل
من بنی حنیفہ اقبال له شمامہ بن آثال ذریطو
بسیاریہ من سواری المسجد الخ۔

پس اس واقعہ سے بھی ثابت ہوا کہ مشرک کو مسجد میں داخل کرنا جائز ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو شام کو تین دن تک مسجد میں کیوں اسیر رکھا جاتا؟ خود آنحضرت صلعم اس کی اسیری کو دوسری جگہ منتقل فرما دیتے۔ چنانچہ امام بخاریؒ نے جو ازو دخول مشرک پر اسی واقعہ سے استدلال کیا ہے۔ اور یہ اس فقہ الامت کے کمال رفعت نظر و استنباط اور منہ تمام مرتبہ اجتہاد و فقاہت فی الدین کے شواہد میں سے ہے کتاب العلوات میں ایک خاص باب اس عنوان سے قائم ہے
”دخول المشرك في المسجد“

یعنی مشرک کا مسجد میں داخل ہونا، اور اس میں اسی واقعہ سے استدلال کیا ہے اور معلوم ہے کہ فقہ بخاری کے تراجم ابواب میں ہے۔

عامہ مجتہدین اور احناف کی رائیں:

چنانچہ انہی اولہ ستیہ کی بنا پر ائمہ مجتہدین و فقہاء و اصحاب اس طرف گئے ہیں کہ غیر مسلموں کا مسجد میں داخل ہونا مسلمانوں کے اذن سے جائز ہے اور علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مذہب تو اس بارے میں متعلمین ہدایت نگ کو معلوم ہے، ان کے نزدیک مطلقاً بلا قید و استثناء جائز ہے۔ اذن کی بھی شرط نہیں۔ اسبابہ والنظائر میں ہے۔

قاضی ابن رشید ہدایہ میں لکھتے ہیں: "وجوزوا (لمخفیۃ) مطلقاً یعنی مخفیہ کے نزدیک مطلقاً ذمیوں کا مسجد میں داخل ہونا جائز ہے۔" مہر ایۃ المجاہدین شہر میں ہے اور میں جلا وطنی میں یہ مضمون لکھ رہا ہوں اس لئے وصفہ کا حوالہ نہیں دے سکتا۔ کتاب الکراہتہ دوسری جلد میں ہوگا۔

تشریح آیۃ انما المشرکون نجس مذہب اہل خانہ
اور مسلمانوں کا عمل مستمر۔

باقی رہیں آیۃ قرآنی کہ۔

انما المشرکون نجس فلا یف بوا المسجد المحرم
بعد عا ہم ہذا

تو اس کے متعلق چند امور غور طلب ہیں۔

اولاً یہ حکم خاص مسجد حرام دمکہ کی نسبت ہے۔ یا تمام مساجد کے لئے؟
تو ائمہ اربعہ نے اتفاق کیا کہ خاص مسجد حرام کی نسبت ہے اور ظاہر آیۃ کا یہی مفہوم ہے۔
ثانیہ نجاست کی تحقیق کو نجاست سے یہاں مراد ظاہری ہے یا معنوی؟
تو تمام ائمہ اہل سنت کا اس پر اتفاق ہو چکا ہے کہ نجاست سے مراد نجاست معنوی
یعنی اعتقاد و شرک کی نجاست قلبی ہے نہ کہ نجاست جسمی۔ اور دلائل کتاب و
سنت اس پر ناظر و شاہد اور احتیاج بیان و تفصیل ہیں۔

فذهب الجمهور من السلف والخلف و
منہم اہل المذہب الاربعۃ الی ان کان
مغیراً لیس بنجس الذات لان الله حل

وقد رمتهم الله، يكونهم اغبا صا ۹
 اقوال ليس ذاك بسبب انرا ۴ شك في صحة
 ان يكون هذا دليلا ۵ فخرجت لانا في الجنب
 اذ كان في اعشارهم لا يورى الى تلويث المسجد
 فلا يكون في دخولهم المسجد بامس
 (الى ان قال) كما حكى انه عليه السلام لما اترجم
 في مسجد ۴ وضرب لهم خيمة قال الصحابة
 قوم الجناس فقال عليه السلام ليس
 على الارض من انجاسهم وانما
 انجاسهم على القسمة ۵

تكملة فتح القدير جلد ۴ میری (۱۴)

عبارت ہدایہ کا اشکال اور شارح کا جواب اور اولہ شافعیہ کی تحقیق آگے آئے
 گی شارح نے نزولی و فدر ثقیف پر صحابہ کے اعتراض اور اس کے جواب الی روایت
 جن الفاظ میں نقل کی ہے گو وہ الفاظ نہیں مگر معنی صحیح ہے اور اصلی روایات
 اور پگنڈر حکیم نقل اور حفظ استاد کا یہ وہ نسائل ہے جو جا بجا خود صاحب ہدایہ
 نے کیا ہے اور متاخرین فقہاء حنفیہ میں عینی اور ابن ہمام کے سوا سب کرتے ہیں۔
 اس طرح در مختار میں ہے۔

وحاذا دخول الذی مسجد اذ لو جنباً ۵
 (باب الکراہیہ)

”الی علی منهم الیک خلوها مستولین و علی
اہل الاسلام مستعلین و ایضا النبی تکرینی لا یطغی

اور شامی میں ہے :-

و حاصلہ اندہ خبر انہی فی صورتہ انہی
نتیجہ اس سے یہ نکلا کہ حنفیہ کے نزدیک مسلمانوں کے لئے جائز نہیں کہ غیر مسلموں
کو مسجد حرام میں غلبہ و تمکین کے ساتھ داخل ہونے دیں لیکن اگر کسی خاص عارضی
ضرورت سے کسی غیر مسلم کو آنے دیا جائے، مثلاً تعمیر عمارت یا تجارت یا غیر مسلم
حکومتوں کے غیر مسلم سفراء کو جائز ہے لیکن ائمہ ثلاثہ اور جمہور سلف و خلف امتہ اور
تعامل مستمرہ اہل اسلام اس مذہب کے خلاف تھے اور عملاً اس پر اجماع ہو چکا ہے کہ ایہ کریمہ
فلا یقربوا المسجد الحرام الخ

اپنے نفس منع دخول میں عام و مطلق اور ظاہر و غیر مآدل ہے یعنی کسی حال میں بھی
کوئی غیر مسلم مسجد حرام کے حدود میں داخل نہیں ہو سکتا اور اس مقام، اور اس
مقام کے ایسے اطراف و حوالی کو جہاں کا داخلہ حرم کے داخلہ تک منجر ہو سکتا ہے۔
ہمیشہ صرف اہل اسلام ہی کے لئے مخصوص و محفوظ رکھیں حافظ تودی شرح مسلم میں لکھتے ہیں :-

” فلا یجوز تمکین کافرین دخولہ بحال فان
دخلوا فی حقیۃ و جب اخراجہ فان مات و
دفن فیہ ینبش و اخراج مالہ یتغیر ہذا مذہب
الشافعی وجوز ابو حنیفہ و حوالہ
احرام“

رمطبعہ دہلی صفحہ ۴۲ جلد ۴

طعامهم۔ وثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك
من فعله وقوله وتقريره ما يقيد
عدم نجاسة ذوالنهمنا إلى في أيهم
وشرب منها وتوضأها واتزعم في مسجد
وغیر ذلك من الأدلة الثقلیه والمحققیه
ثالثاً — فلا یقربوا المسجد الحرام

یعنی مقصود کیا ہے، تو حنفیہ اس طرف گئے ہیں کہ یہ نہیں تکوینی ہے۔ تکالیفی نہیں
وہ اس کو محمول کرتے ہیں کفار کے ایسے قریب پر جو غلبہ واستیلاء کے ساتھ
یعنی آئینہ کفار کو مسجد حرام میں پاؤں جانے کا موقع نہ دیا جائے۔ قریب کا
منع استیلاء و تمکین کے لئے کمال باضابطہ ہے۔

دایماً نھوا عن الاقتراب للمبایعۃ فی المومن
دخول المحرام ونھی المستکین ان یقربوا راجع
الی نھی المسلمین عن تمکینهم من ذلك
تفسیر ابو المسعود خنفر

اور ہدایہ میں ہے :-
والا نية محمولة على الحصن وشيلاء وشيلاء
(باب الکرامیۃ)

اور حاشیہ عنایہ سعدی جہی میں ہے :-

غیر مسلم تاجر یا معمار و صنایع یا طبیب و سفیر کہ سخت ضرورت کے مواقع میں بھی حد و حریم کے اندر جانے کا موقع دیا گیا ہو، بلکہ ایک سے زیادہ واقعات اس کے قیام و تارخ عہد عثمانیہ میں موجود ہیں،

اصل یہ ہے کہ دین حق کے قیام اور امت مسلمہ کے بقا کے لئے ضروری تھا کہ جس طرح تعلیم و احکام کو ہمیشہ کے لئے اوراق و صحف میں محفوظ کر دیا گیا و لکھی کتاب و سنت بحکم اوتیت الکتاب و مثلہ معہ اسی طرح باعتبار مکان کے بھی ایک مرکزی مقام ہمیشہ کے لئے ایسا مقرر کر دیا جاتا ہے جو صرف حق و پرستار حق کے لئے مخصوص ہوتا اور وہاں کی فضا و ہدایت کی پاکی، شرک و فساد کی ناپاکی سے کبھی مکدر اور ملوث نہ ہوتی، اللہ تعالیٰ نے ان بے شمار مصالح و حکم کی بنا پر جو اپنے مقام پر معلوم و منضبط ہیں، سرزمین حجاز کو اس غرض سے منتخب فرمایا اور یہی ناف زمین دنیا کی آخری و باقی ہدایت و سعادت کے لئے ایک مرکزی سرچشمہ و درہ نگاہ کی حیثیت سے قائم کی گئی۔

ذلک تقدیر العزیز العظیم پس ضروری تھا کہ اس کو صرف اسلام ہی کے لئے مخصوص کر دیا جاتا تاکہ کرۂ ارضی کے سخت سے سخت عہد فساد میں بھی ایک مرکز و منبع ہدایت ہمیشہ قائم و محفوظ رہے، درخت کی جڑ اگر سلامت رہے تو پھنسیوں اور پتوں کے مرجھا جانے سے باغ ویران نہیں ہو سکتا، یہی معنی ہیں اس آیہ کریمہ کے کہ:-

وَإِذْ جَعَلْنَا الْبَيْتَ مَثَابَةً لِّلنَّاسِ وَأَمَّا وَجْهًا لِّلْكَعْبَةِ

الْبَيْتِ الْحَرَامِ قِيَامًا لِّلنَّاسِ - اور وَمِنْ دَخَلِهِ كَانَ مَنَّا

اور چونکہ یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا تھا جب تک اس میں کمال مبالغہ و اہتمام نہ کیا

یعنی کسی حال میں جائز نہیں کہ غیر مسلم کو حدود و مرم میں داخل ہونے دیا جائے اور اگر کوئی غیر مسلم کہ چلا جائے اس کا اخراج واجب ہے اور اگر وہ مکہ میں مرجائے اور دفن بھی ہو جائے تو چاہئے کہ قبر کھودی جائے اور لاش نکال دی جائے اگر متغیر نہیں ہوئی ہے۔ انتہائی موید اس مذہب جمہور کی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری وصیت اور حضرت عمرؓ کا باتفاق و اجماع جمیع صحابہ واضح و صریح عمل ہے (لمیاساتی) اور یہ کہنا کہ نہیں تو کوئی ہے تکلیفی نہیں اس بارے میں بالکل غیر مفید ہے، کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ نہی اقرباب میں کمال مبالغہ منع و خول کے لئے ہے، اور جب منع و خول میں مبالغہ ہوا تو ظاہر ہے کہ قرب کی ہر صورت و حالت اس نہی میں داخل ہوگی اور جب خود شریعت نے اس بارے میں مبالغہ فرمایا تو معلوم ہوا کہ عملاً کمال و شدت منع اور مبالغہ و در منع اقرباب مطلوب شارع ہے عربی میں کہیں گے۔

» لا ۛرینک ھا ھنا

تو اس سے بھی سمجھا جائے گا کہ کسی حال میں بھی تم کو یہاں ہم نہیں دیکھ سکتے اردو میں کہیں گے۔

وتم اس جگہ کے پاس بھی نہ بھٹکو

یعنی کسی حال میں تمہارا یہاں آنا نہیں گوارا نہیں، اور اس میں شک نہیں کہ جمہور ہی کا مذہب اس بارے میں حق و قوی ہے اور اسی لئے تیرہ سو برس سے تمام اہل اسلام قرناً بعد قرن اسی پر عمل کر رہے ہیں عثمانی حکومت کا سرکاری مذہب حنفی ہے مگر معلوم ہے کہ انہوں نے بھی ایک دن کے لئے امام صاحب کے اس مذہب پر عمل نہیں کیا۔ اور ان کے تمام دور حکومت میں کوئی مثال اسکی نہیں ملتی کہ کسی

سے بھی اسی مذہب کی تائید ہوتی ہے کہ آنحضرت صلعم کی زبان مبارک سے مخرج الموت
میں آخری وصیت جو نکلی وہ یہ تھی :-

اُخْرِجُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ مِنْ خَزِيرَةِ الْعَرَبِ،
رَجِيحِينَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَعَالِيشَةَ وَابْنِ هُرَيْرَةَ ؟

اور :-

أَمْحُوا مَا نَكَتَ بِهِ الْبَنِي صَلَعَمْ لَا يَتْرُكْ فِي خَزِيرَةِ الْعَرَبِ
دِينًا - وَفِي رِوَايَةٍ لَا يَجْمَعُ دِينًا
فِي خَزِيرَةِ الْعَرَبِ «

اور اسی وصیت کی تعمیل میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خیبر اور یمن کے یہود
و نصاریٰ کو عرب سے خارج کر دیا، اور بلاد شام و سواد عراق میں آباد کرایا۔
حافظ عسقلانی نے فتح الباری میں ایک قول نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں
اہل کتاب کی تعداد تقریباً چالیس ہزار تھی اور یمن کی نسبت لکھا ہے کہ :-

”هَمُ أَهْلِ بَحْرَانِ“

اور یہ جو کچھ کیا۔ تمام صحابہ کے مشورہ و اتفاق سے اور اس سے صحابہ کا اجماع
صحیح و کامل معنوں میں ثابت ہو گیا۔ باقی رہا یہ اعتراض کہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنے
عہد خلافت میں اور حضرت عمرؓ نے اہل خیبر کی شرارتوں اور واقعہ عبداللہ بن
عمرؓ سے پہلے ایسا کیوں نہیں کیا؟ تو معلوم ہے کہ تعمیل وصیت کے لئے ضروری تھا
کہ تنقید وصیت پر تمکین حاصل ہو۔ حضرت ابو بکرؓ کو اہل روت کے قتال
وغیرہ مہمات نے مہلت نہ دی اور حضرت عمرؓ خلیفہ ہوتے ہی ایران و عراق اور

جائے کیونکہ طبائع انسانی تساہل پذیر و جیلہ جو اس سلسلے ناگزیر ہوا کہ نہ صرف غیر مسلموں کے قبضہ و تمکین کو بلکہ سرے سے ان کے قریب وجود ہی کو ہمیشہ کے لئے روک دیا جائے کیونکہ اگر مدور رفت کا دروازہ کھلا رہے گا تو خصوصیت اسلام و اہل اسلام کی اہمیت باقی نہ رہے گی طبیعتیں اس کی متحمل اور خوگر ہو جائیں گی کہ غیر مسلموں کو بھی حرم میں مسلمانوں کی طرح موجود دیکھیں اور ایسا ہوا تو کل کو قبضہ و استیلا کا دروازہ بھی کھل جائے گا۔ اور طبیعتیں اس کو بھی گوارا کر لیں گی اور معلوم ہے کہ مشہدہ مہمات اصل شریعت کے ایک اصل عظیم یہ ہے کہ بلکہ بسا اوقات جو اہتمام و وسائل و ذرائع کے سد باب میں بھی ملحوظ رہتا ہے شریعت کے تمام احکام اور شارع کے تمام اعمال میں اس کے اشتباہ و نظائر بکثرت موجود ہیں اور یہ منجملہ خصائص دین آخری کے ہے کہ صرف برائیوں ہی کو نہیں روکا بلکہ ان راہوں کو بھی بند کر دیا جو برائیوں تک پہنچا سکتی تھیں پس زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ منع و خول غیر مسلم بلا تمکین و استیلاء فقہاء کی اصطلاح میں لذات نہیں ہے بلکہ یفرہ ہے لیکن اس کے ممنوع ہونے میں کوئی شک نہیں۔ شریعت صرف فعال ہی کو نہیں روکتا چاہتی بلکہ ذرائع و فعال کو بھی روک دیتی ہے۔

غرضیکہ اس بارے میں شخصیت کا مذہب بغایت ضعیف ہے اور قومی مفتوا بھی ہے جو آئینہ ثلاثہ و جمہور کا مذہب ہے کہ مسجد حرام میں غیر مسلم کو داخل ہونے دینا کسی حال اور کسی شکل میں بھی جائز نہیں اور اسی پریرہ سر بر سر سے مسلمانوں کا عمل ہے، گزشتہ ازاں ظاہر نص بھی مطلقاً منع پر ناطق ہے اور اصل میں طے پا چکا ہے کہ منطوق مفہوم پر مقدم ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ نص سنت اور عمل صحابہ

لئے محکمہ ہوا، لیکن اصلی حلت یہ نہیں ہو سکتی۔ بالفرض اگر تمام یہود، خیر بغاوت کے لئے آمادہ بھی ہو گئے تھے، تو جلا وطن کر دینا کب مقتضا عدل فاروقی ہو سکتا ہے؟ کیا حضرت عمرؓ کی وہ حکومت جس نے تخت کسریٰ کو ہمیشہ کے لئے الٹ دیا اور مصر کی رومانی حکومت کا چند مفتوں کے اندر خاتمہ کر دیا، یہودی خیبر کی سیاست و تنہیہ سے عاجز نہ تھی؟ بہر حال حضرت عمرؓ نے بالفاق جمیع صحابہ جو کچھ کیا وہ دراصل اسی وصیت نبویؐ کی تعمیل تھی کہ

اخرجوا الیہود والنصارى من جزيرة العرب
اور جن لوگوں نے حسن و قبح اشیاء کا معیار یورپ کے نام نہاد تہذیب و تمدن کو قرار نہیں دیا ہے، بلکہ حقیقت اور عقل صحیح و قیاس صالح کو، تو ان کو اس توجہیہ و تبلیغ کی کوئی ضرورت نہیں، سورہ براق کی تفسیر میں اس مسئلہ کو بہ تفصیل لکھ چکا ہوں اور اس کے مطالعہ سے واضح ہو جائے گا کہ یہ حکم شریعت مقتضا عدل و انصاف کے عین مطابق ہے اور کسی دلیل کی ضرورت نہیں ہے۔ پھر یہی نام سبیش کی جائے خواہ فلسفیانہ عجیبی نقابیت کے نام سے۔

کیا تیرہ سو برس کا تجربہ، اور صدیوں کے وقوعی نتائج و حوادث اس حکم قرآنی اور وصیت نبویؐ کی تفسیر کے لئے کافی نہیں؟ کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ بے شمار مقامات بلکہ بڑے بڑے براعظموں اور اقلیموں پر غیروں کے قبضہ کی بنیاد استیلا و تسلط سے نہیں بلکہ قیام و قرب اور آمد و رفت سے پڑی؟ پہلے دروازہ کھلا، قیام و سیاحت کا پھر تجارت کا، اور اس کے بعد رفت و رفتہ ”تاجروں“ سیاحوں پیشہ وروں محکومہ متوطنوں نے حاکم و قابہ کی صورت اختیار کر لی، مصر میں پیشہ بلحاقت کے نام سے

شام کے مہمات عسکریہ میں مشغول ہو گئے جب یہود خیبر کی شرارتوں نے خود مناسب موقع پیدا کر دیا تو معاملہ انجام پایا، اور جس طرح مہمات احکام و شریعہ شارح کے عہد میں بتدریج تکمیل کو پہنچے نہ کہ

بختہ و دفعۃً واحداً

اسی طرح ضروری تھا کہ مہمات ملکی و احکام متعلق تدریجاً یا اسی شارح کے بعد عہد خفا و راشدین میں بتدریج تکمیل کو پہنچیں، لیکن اس کئے بعد کسی کے لئے گنجائش نہیں ہے کہ محض رائے و تخمین کی بنا پر نص صریح کا مقابلہ کرے، اور ظنی تعمیلات شخصیت غیر موید بالنص سے نص قرآنی اور وصیہ نبوی کو رد کر دے۔ مولانا شبلی مرحوم نے الفاروق میں واقعہ اجل اہل کتاب کی یہ توجہیہ کی ہے کہ یہود و خیبر اور نصاریٰ عین بغاوت کی تیاریاں کرتے تھے اس لئے مجبور ہو کر حضرت عمرؓ نے نکال دیا۔ مولانا مرحوم کو اس توجہیہ کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ وہ حضرت عمرؓ کے اعمال کو یورپ کے روحانی مذاق کے مطابق دکھلانا چاہتے تھے اور چونکہ

”لا یترو فی جزیرۃ العرب ذنیان“

کا معاملہ ان کے خیال میں آج کل کی تہذیب و روشن خیالی کے خلاف تھا اور اس کی کوئی عقلی مصلحت و حکمت پیش نظر نہ تھی، اس لئے ناچار یہود و خیبر کی شرارت اور واقعہ ابن عمرؓ مندرجہ نبوی کے معاملہ کو محض دفع بغاوت کا ایک سیاسی و عارضی واقعہ بنا دیا، جیسے واقعات یورپ کی تمام نہاد محتمدن حکومتوں میں غیر مہذب رعایا کے ساتھ ہمیشہ پیش آتے رہتے ہیں حالانکہ یہود خیبر کی شرارت اور حضرت عبداللہؓ کو گرا دینا ایک ایسا واقعہ تھا جو اس معاملے کی تنقید و تکمیل کے

سے اور اس بارہ میں قاضی ابویوسفؒ کا مذہب اور حدیث صحیحین

اخراج الیہود والنصارے

نے مقابلے میں حدیث ابو عبیدہ بن الجراح سے استقشیا اور نص کے مقابلے میں اخراج کی علت و مصلحت خود قرار دینا اور اس کو امام کی رائے پر مفوض کرنا اور روایت بریدہ سلمیٰ کہ

فان ابوانسألم الجریۃ فان اجابوک فاقبل منہم

اور اس سے استدلال تقریر مشرکین در حجاز پر بصورت ادا جریہ وغیرہ ذاک تو ان میں سے کوئی دلیل بھی ایسی نہیں ہے جو نصوص صیرگہ کتاب و سنت کے معارض ہو سکے، روایت ابو عبیدہ خود بغاوت مضطرب دلائل احتجاج نہیں اور آخر تکلم آنحضرتؐ

اخراج الیہود والنصاری

ہے جو نسخ جمیع ماسبق کے لئے قاطع و صریح، اور نص کے مقابلے میں کوئی قیاس مسموع نہیں اور خود ائمہ و مفتیان اجماع کیا، بطلان تحلیل مصالح پر اس لئے کہ تحلیل بمصالح قبول نہیں، تا وقتیکہ منضبط نہ ہو، اور معلوم ہے کہ حکم و مصالح غیر

منضبط اور اس طرح کی اکثر تعلیلات خیالیہ و رائیہ

» اعجاب کل زیء برا یہ «

سے زیادہ وزن نہیں رکھتیں پس راجحت اطناب اور اپنے مقام پر مسجث صاف ہو چکا ہے۔ علی الخصوص تفسیر البیان ہیں۔

تقریب ہوگی، ہندوستان میں تجارت کے وسیلہ سے اور جواز و خول حرم کی جو صورتیں
حنفیہ کی جانب سے بیان کی جاسکتی ہیں وہ بہتر سے بہتر اور محدود سے محدود شکل
میں بھی ہو سکتی ہیں۔ پھر اگر

فَلَا يَقْبَلُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ

کے یہی معنی قرار دیئے جائیں کہ صرف قرب بجالت استیلاء و مکین ممنوع ہے۔
نفس قرب و تقریب ممنوع نہیں تو اس کے معنی بجز اس کے اور کیا ہو سکتے ہیں کہ
حرم پر غیر مسلموں کا قبضہ و تسلط تو ممنوع ہے مگر قبضہ و تسلط کا دروازہ کھولنا
ممنوع نہیں پھر کیا ایسا اجتہاد تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

وَلَا يَمْحُومُ حَتَّى نَأْوِلَ لَهُ الشَّرِيعَةَ وَ
فَتَرَكَ نَصُوصَ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةَ وَلَمْ يَأْذَنْ
وَلَا رَسُولُهُ لِأَحَدٍ بِهَذِهِ النُّصْرَةِ وَمَا هِيَ بَاتِّبَاعِ
مَذْهَبٍ مِنْ الْمَذَاهِبِ وَلَا فِئَةٍ مِنْ آرَاءِ
الرِّجَالِ وَارْتِكَابِ التَّحَلُّاتِ بِتَصَحُّهِ وَضَعِ اللَّهِ
عَنْ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ حَيْثُ يَقُولُ مَا
مِنْ أَحَدٍ إِلَّا يُوْخَذُ مِنْ قَوْلِهِ وَيُتْرَكُ
إِلَّا صَاحِبُ هَذِهِ الْقُبُورِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

باقی رہا یہ کہ آیت نصیف نفید ہے۔

إِلَهُ دَانَ أَحَدٍ مِنَ الْمَشْرُكِينَ اسْتِجَارَكَ
فَاجْرَهُ - لِيَسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ -

اور:-

ولان الحنبی فی اعتقادہم فلا یودی الی

تلویث المسجد ۲

یعنی اگر کافر ناپاک ہے اور اس لئے اس کا داخل ہونا جائز نہیں تو اس میں مسجد حرام کی کیا خصوصیت ہے؟ تمام مسجدوں میں ممنوع ہونا چاہیے۔ حالانکہ خود امام شافعی اس کے قائل نہیں۔ اور معلوم ہے کہ کفار کی اصلی نجاست اعتقاد کی نجاست ہے نہ کہ جسم کی، انتہی، حالانکہ نہ تو امام شافعی کی یہ دلیل ہے اور تعلیل بالنجاست ہے ان کا یہ مطلب ہے جو صاحب ہدایہ نے قرار دیا ہے۔ خود ہی ان کی جانب سے ایک دلیل قیاساً قرار دی ہے، پھر خود اس کا رد کر دیا ہے اور خلافیات میں اس طرح کے تسامحات صاحب ہدایہ سے اور مقامات پر بھی ہوئے ہیں جیسے جواز نکاح متعہ کو حضرت امام مالک کی طرف منسوب کر دینا وغیرہ ذلک،

یہ کتاب آلام اور شرح منہب اور شرح نوذبی موجود ہے اور متقدمین و متاخرین شافعیہ کی ان سے زیادہ معتبر اور کون سی کتابیں ہو سکتی ہیں؟ امام شافعی کا استدلال صرف نص قرآنی :- فلا یقربوا المسجد الحرام سے ہے جس نے خود ہی مسجد حرام کو خاص طور پر مخصوص و مستثنیٰ کر دیا۔ تمام مسجدوں کے لئے ایسا حکم نہیں دیا اور اس ایک قاطع و ناطق دلیل ظاہر کے بعد اور کسی دلیل کی ان کو ضرورت کیا تھی؟ بلاشبہ وہ منح و خول کی علت نجاست کو قرار دیتے ہیں، اپنے قیاس و رائے سے نہیں بلکہ اس لئے کہ خود قرآن ہی نے یہ تعمیل کر دی ہے،

امام شافعی کا مذہب اور صاحبِ اہل تسامح

اسی بنا پر حضرت امام شافعیؒ نے اس بارہ میں مذہبِ تفصیلی اختیار کیا،
یعنی عمر مسلوں کا عام مساجد میں داخل ہونا اذنِ اہلِ اسلام سے جائز ہے مگر مسجد
حرام میں نہیں وہ مستثنیٰ ہے۔ خلافاً للحنفہ

چنانچہ حافظِ نووی شرحِ مسلم میں لکھتے ہیں :-
اما قوله تعالى انما المشركون نجس فلا
يقربوا المسجد فهو خاص بالحرم ونحن
نقول لا يجوز ادخاله الحرام

صفحہ ۲۳۶ مطبوعہ دہلی

اور دلائل ان کے وہی ہیں جو اوپر گزر چکے لیکن صاحبِ ہدایہ نے اس موقع پر سخت
تسامح کیا ہے اور اس کی وجہ سے ان کی عبادت میں اشکال پیدا ہو گیا جس کو
قاضی زادہ نے دور کرنا چاہا۔ وہ لکھتے ہیں۔

ولان الكافر لا يخلو عن جنابة لانه نجس
اغتساله ينجيه عنها وانجذب المسجد

یعنی امام شافعیؒ کی دلیل منع و دخول کے لئے یہ ہے کہ کافر ناپاک ہے، کیونکہ وہ بوجہ
غسل معتبر فی الشرع نہ کرنے کے کبھی جنابت سے خالی نہیں ہوتا۔ پھر اس دلیل کا
جواب دیتے ہیں :-

والتعليل بالجناسه عام فينظر المساجد كلها

یہی وجہ ہے کہ :-

ولان الخبث فی اعتقادہم » الخ

کے جملہ میں حرف تعلیل نے شارحین کرمشکلات میں طوالت دیا بعضوں نے کہا

» حق التعبير حذف حرف التحلیل

اور قاضی زادہ کہتے ہیں کہ اس کی ضرورت نہیں بلکہ یہ خود ایک دلیل مستقل عقلی ہے اور چونکہ اس سے پہلے نزول وقد ثقیف کا ذکر کیا گیا ہے اور اس پر یہ شبہ وارد

ہوا تھا کہ :- کیف انزلہم فی مسجدہم کفار وقد

منہم اللہ مکر منہم ونجس » ؟

تو مصنف نے اس کا جواب دیا کہ

لان الخبث فی اعتقادہم الخ

اس تشریح کی اس عبارت سے تائید نہیں ہوتی کیونکہ سلسلہ عبارت

ہدایہ یوں ہے :- ولنا ما روی ان النبی علیہ السلام انزل قد

ثقیف فی مسجد وہم کفار لان الخبث فی اعتقادہم

پس ولان الخبث

میں عطف اور تحلیل کا ہونا اس کو » ولان

کے سلسلہ میں جوڑ رہا ہے، اگر یہ کسی اعتراض مقدور و محذوف کا جواب ہوتا

تو عطف و تحلیل کا کیا موقع تھا؟ اصل یہ ہے کہ ان تمام کاوشوں کی کچھ ضرورت

نہیں بات وہی ہے جو اوپر بیان کی گئی ہے، صاحب ہدایہ اور فقہ حنیفہ کے

دلائل پر نہ تھی اس لئے انہوں نے اپنے قیاس سے اُنکی تحلیل بالنجاست کو نجاست

انما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد الحرام

”انما“ اور اس کے بعد حرف ”نا“ کا آنا اپنی ولالت میں ظاہر و ناطق ہے مگر وہ نجاست جسبی مراد نہیں لیتے، اگر ایسا ہوتا تو ان کی مذہب میں کفار کی ملائت اور مواکلت اور مشاربت جائز نہ ہوتی، جیسا کہ امامیہ اور بعض ظاہریہ کے مذہب میں ہے اور معلوم ہے کہ ایسا نہیں ہے پس وہ نجاست سے نجاست معنوی مراد لیتے ہیں جو عام مسجدوں اور مکانات کو تو نا پاک نہیں کر سکتی لیکن مسجد حرام کا مرکز و ہدایت اور دار التوحید اس کے قریب مس کا متحمل نہیں وہ اپنی فضا کو اس نجاست معنوی کی آمیزش سے ہمیشہ پاک اور بے میل رکھنا چاہتا ہے کہ تمام کرة ارضی میں کوئی ایک مرکزی مقام تو ہمیشہ توحید و ہدایت کے لئے مخصوص ہے پس امام شافعی نے اگر اس بارہ میں حنفیہ کے عموم و اطلاق کی جگہ مذہب تفصیل اختیار کیا اور عام مسجد میں دخول کی اجازت دیتے ہوئے مسجد حرام متشخص کر دیا تو یہ مذہب نصوص کتاب و سنت اور قیاس صحیح و حکمت شرعی کے عین مطابق ہے اور ان کے رویں یہ کہنا کہ

والتحلیل بالنجاسة عام

اور :-

ولان النجث في اعتقادهم فلا يؤدى
الى تلويث المسجد

بالکل بے کار بلکہ بے معنی ہے۔ قرآن نے جو تعلیل نجاست کی ہے، وہ عام نہیں ہے، مسجد حرام کے لئے خاص ہے اور نجث اعتقاد و عام مساجد کو ملوث نہیں کر سکتا البتہ مسجد حرام کی خالص اور بے مزج کفر پاکی کو ملوث کر دے گا۔

سب کا اتفاق ہے۔ اور حق دہی ہے جو ائمہ ثلاثہ و جمہور کا مذہب ہے کہ مدینہ کی
 شل حرم ہے اپنے تمام احکام و خصائص میں دلیل اس کی ایک سے زیادہ احادیث
 صحیحہ مرفوعہ ہیں۔ از انجملہ حدیث علی رضی اللہ عنہ بخاری و مسلم و حدیث ابن ابی
 ذہب و انس بن مالک و جابر بن عبد اللہ و ابی ہریرہ و غیر ہم۔ حافظ انوری اشرف علمائے ہند

هذا الحديث صريح في الزكالة لمذهب
 مالك الشافعي و احمد و الجاهير في حرم
 صيد المدينة و شميرها لما سبق ، و خالف
 فيه ابو حنيفة و قد ذكرها هنا مسلم في صحيحه
 تحريماً مرفوعاً عن النبي صلعم من روايته
 علي و سعد بن ابی القاص و انس و جابر و ابی
 هريرة و عید اللہ بن زید و رافع بن خرجم
 و سهل بن حنيف و ذكر غيره من روايته غيرهم
 ايضا - فلا يلتفت الى من خالف هذا الاخذ
 بالصحة المستفيضة

(مسلم مع نووی مطبوعہ دہلی صفحہ ۴۴۴)

یعنی یہ حدیث شریع ہے۔ امام شافعی اور مالک اور احمد کے مذہب کی تائید میں
 کہ مدینہ کے لئے بھی حرم ہے۔ البتہ امام ابو حنیفہ نے اس کی مخالفت کی انکے نزدیک
 مدینہ حرم نہیں۔ اور مسلم نے مدینہ کی تحریم پر اپنا پیشوا احادیث مرفوعہ سے جو
 حضرت علی و سعد و انس و جابر ابو ہریرہ و رافع و سهل بن حنیف

جسے وجہی پر محمول کیا، اور اس کو نقول کر کے پھر اسی سلسلہ میں جواب دیتے ہوئے کہا۔

وَلَا تَنْتَبِثُ فِي اعْتِقَادِهِمْ « الخ

یعنی جب نجات اعتقاد ہے تو اس کی بنا پر ممنوع کیوں ہو؟ لیکن چونکہ امام شافعی کی یہ دلیل ہی نہیں ہے اس لئے اس کا جواب بھی نہیں ہو سکتا، البتہ عام مساجد میں دخول کے جواز کے لئے یہ صحیح تعلیل ہے اور دلیل کا کام دے سکتی ہے۔

فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ

کے متعلق ایک پانچواں مسئلہ اور باقی رہ گیا، یعنی مسجد حرام سے مقصود کیا ہے؟ عمارتِ کعبہ اور بھی کچھ ہوتا اگرچہ ایک جماعت اس طرف گئی ہے کہ صرف احاطہ مسجد ہے لیکن جمہور کا مذہب یہ ہے کہ مسجد حرام میں مقصود تمام حرم ہے اور یہ از قبیل اطلاق اسم جز بر کل ہے جس کے نظائر خود قرآن میں موجود ہیں مثلاً

سَبَّحَانَ الَّذِي اسْرٰى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ اِلَى الْمَسْجِدِ الْاَقْصٰى «

میں بالاتفاق مسجد حرام سے مقصود مکہ معظمہ ہے نہ کہ نفس مسجد کیونکہ معلوم ہے کہ اسری کا معاملہ آپ پر جب واقع ہوا تو آپ ام ہانی کے مکان میں تھے، نہ کہ مسجد حرام میں۔ اور اسی طرح مسجد اقصیٰ سے مقصود بیت المقدس ہے نہ کہ صرف ہیكل، عطا کا قول حافظ ابن کثیر نے تفسیر میں نقل کیا ہے۔

« الْحَرَامُ كُلُّهُ مَسْجِدٌ »

باقی رہی مدینہ منورہ کی حیثیت شرعی کہ وہ حرم ہے یا نہیں؟ تو گو بعض فقہاء اس طرف گئے، مگر مدینہ منورہ مثل مکہ کے حرم نہیں لیکن فی الجملہ اسکے حرم ہونے

کے نزدیک مطلقاً جائز ہے۔ مسلمانوں کے اذن کی ضرورت نہیں لیکن امام شافعی
وغیرہم ائمہ کے نزدیک مسلمانوں کے امام کی اجازت و طلب کے بغیر جائز نہیں۔
فَلَا يَتَوَقَّفُ جَوَازُ دُخُولِهِ عَلَى اِذْنِ مُسْلِمٍ

راشباعہ والتطائر

عندنا

اور اصح اور مصالح شرعیہ سے اوفق مذہب امام شافعی ہی کا ہے چنانچہ اسی
لئے اس تحریر کے عنوان میں "مسلمانوں کے اذن کی قید لگا دی گئی ہے۔ ممکن
ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہ کے زمانہ میں اس قید کی ضرورت نہ ہو۔ جبکہ اسلامی
حکومتیں غالب حصہ ارض پر قائم تھیں۔ اور غیر مسلم ہماری مسجدوں میں حاکمانہ اور
مسادیانہ اقتدار کے ساتھ داخل نہیں ہو سکتے تھے۔ بلکہ حکم و ہم سلطنت انھوں
اور مغلوبانہ مگر اب ہماری حالت خصوصاً ہندوستان میں دوسری ہے۔ اور حکومت
سائل کے صرف ایک ہی پہلو پر نظر نہیں ڈالنی ہے۔ بلکہ ہر طرف نظر دوڑانی اور
صد ہا پہلوؤں کا تحفظ کرنا ہے۔ اگر آج مسلمانوں کے اذن و طلب و رضا کی
قید نہیں لگائی جائے گی تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ کل کو باہمی اتفاق و نا چاہتی
کے زمانے میں اس نظیر سے مخالفانہ فائدہ اٹھایا جائے گا۔ اور غیر مسلموں کی ایک
مخالفت جماعت مسجد کی بے حرمتی اور نمازیوں کی ایذا و ضرر کے لئے مسجدوں میں
بے تامل داخل ہو جائے گی۔ اور اس طرح مسلمانوں کی عبادت گاہیں ہمیشہ کے لئے
ہندوستان میں بے پناہ ہو جائیں گی۔ بلاشبہ ایسا تو نہیں کہا جاسکتا کہ ہندوستان
میں غیر مذاہب کے علاقے اور ان کی تلوار مزار جیاں دیکھ کر ہم ایک فعل جائز
فعل نبوی کو شرعاً ناجائز بتا دیں اور اس کے صد ہا برکات و فوائد کا دروازہ اپنے پیچ

کی رعایت سے ثابت ہیں اور مسلم کے علاوہ دیگر ائمہ نے اور راویوں نے بھی احادیث نقل کی ہیں پس جب اس بارے میں اس قدر روایات موجود ہیں تو اس شخص کی بات پر کان نہ دھرو جو ان احادیث صحیحہ و مستفیضہ سے مخالفت کرتا ہے اور ان نصوص سنت کو صرف اس قیاس بحث کی بنا پر رد کر دینا کہ مقصود حرمت سے حرمت تعظیمی ہے نہ کہ نشری جیسا کہ تورشتی اور صاحب مرتکباتی غیر جانے لکھا ہے، تو یہ صریح نصوص شارح کو رد کر دینا ہے۔ محض قیاس و رائے سے اور ابداء مسموع نہیں اور اسی طرح حدیث ابو عمیر عنہ مسلم سے استدلال۔ سواد اول تو وہ مفید عام تحریم نہیں۔ ثانیاً دونوں میں یوں توفیق ہو سکتی ہے کہ احادیث مطلق حرمت مؤخر ہیں۔ حدیث ابو عمیر سے۔ یا ابو عمیر کی حدیث تخصیص ہے اور تخصیص سے عدم تحریم لازم نہیں آتی۔ قالہ الشرکانی فی المنہل

پس جب مدینہ کے لئے بھی حرم مثل مکہ کے نصاً ثابت ہوا۔ اور منجلاً حکام حدود حرم کے منع جواز دخول غیر مسلم ہے۔ تو معلوم ہوا کہ فلا یقربوہ کے حکم میں مدینہ بھی داخل ہے۔ اور مدینہ میں بھی غیر مسلموں کا داخل ہونا کسی حال میں جائز نہیں۔

وهذا هو الحق الصريح الذي لا يرتاب فيه

مسجدوں میں غیر مسلموں کا داخلہ مقید یا غیر مقید؟

ایک ضروری ٹکڑا اس مسئلہ کا اور رہ گیا یعنی مساجد میں غیر مسلموں کا داخل ہونا مطلقاً جائز ہے۔ یا مسلمانوں کی اجازت کے ساتھ مقید ہے۔؟

گزشتہ صفحات سے واضح ہو چکا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ

داخل ہو گا تو یہ مسلمانوں کے مذہبی احکام میں مداخلت متصور ہو گا۔ اور قطع نظر یہ کہ
ائمہ شیعہ و جمہور کے خود احادیث باب پر غور کیا جائے تو ان سے بھی یہ کہانی ثابت ہوتا
ہے کہ غیر مسلموں کا دخول بلا اذن و رضا امام مسلمین مطلقاً جائز ہے؟ ذوق لقیف
کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود مسجد میں ٹھہرایا۔ اور وفد بخارا کو خود گھسنے اور نماز پڑھنے کی
اجازت دی۔ تمام بن آثاں کو مسلمان گرفتار کر کے لائے۔ اور آپ کے حکم سے
مسجد میں باندھ دیا۔ پس ان روایات سے بھی یہ ثابت ہوا کہ امام وقت یا
مسلمانوں کی طلب و اذن سے غیر مسلم مساجد میں داخل ہوئے۔ اس کا طرح کچھ بھی مسلمانوں
کو ایسا کرنا چاہئے۔ اذن کی قید کا ضرور کا نہ سمجھنا ایک طرح کی تقریط معلوم ہوتی
ہے جس طرح مطلقاً نسخ میں تشدد و افراط ہے۔

ایک غلط استنباط

بعض اخبارات نے لکھا ہے کہ جب مسلمانوں کے لئے جائز نہیں کہ مسجد میں بلا
پہارت داخل ہوں۔ تو ہندوؤں کو بلانا اور بیٹھا ناگ جائز ہو سکتا ہے؟ چونکہ
یہ خیالات ایسے لوگوں نے ظاہر کئے ہیں جن کی نسبت معلوم ہے کہ علوم و ہنر سے
باجر نہیں۔ اس لئے اس بات پر چنداں تعجب نہ ہو لیکن اگر ایسا نہ ہوتا۔ تو مسلمانوں
سے متعلق احکام پر غیر مسلموں کے احکام کو قیاس کرنا ادا سے جائز و عدم
جواز کا استنباط اس قدر سخت و نادانی و لاعلمی کی بات تھا کہ یا تو اس پر بہت
ہنسا جا سکتا ہے یا بہت یاد دہانی کی گئی ہو حالت کوئی نہیں۔ اول تو تمام کتب فقہ
حنفیہ میں صاف صاف لکھا ہے۔

بند کر لیں۔ اگر کوئی شخص ایسا کرتا ہے تو وہ صول شریعت اور آداب و طائفہ امتنا سے بے بہرہ ہے۔ اور اسکو حق نہیں پہنچتا کہ معاملات شرعیہ میں زیادتی کھولے۔ البتہ یہ ضروری ہے کہ قیام و بقا احکام کے ساتھ دقت و حالات کے مقتضیات کی بھی رعایت ملحوظ رکھنی چاہئے۔ کہ اگر ایسا نہ کیا جائیگا۔ تو پہلی صورت سے بھی زیادہ مضرتیں ماحق ہونگی۔ پس اس میں شک نہیں کہ جواز دخول کو اذی مسلم سے مقید کرنا نہایت ضروری اور احکام و مصالح شرعیہ سے ادنیٰ ہے۔ اور بغیر اذن کے بلاشبہ عدم جواز کا فتویٰ دینا چاہئے۔ یعنی جب بھی مسلمانوں کا کوئی پیشوا یا مسلمانوں کی کوئی جماعت غیر مسلم یا غیر مسلموں کی کسی صلیح پسند اور دوست و حلیف جماعت کو مقاصد صالحہ کا مخاطب سے مسجد میں بلانے یا کم از کم تقریباً ان کے داخل مسجد ہونے پر رضی ہو و ایلا کرنا شرعاً جائز نہ ہوگا۔ وہ مجلس میں شریک ہو سکتے ہیں۔ خطبات و موعظ کو مسجد میں سن سکتے ہیں۔ جماعت نماز کا منظر دیکھ سکتے ہیں۔ اور ضرورت ہو تو غیر اذیتاً صلوٰۃ و جماعت میں جاملنے و تسخیر امور پر پوری آزادی سے تقریر بھی کر سکتے ہیں۔ بلکہ خود مسلمانوں کو چاہئے کہ حسب ضرورت و حالت معاملات مشترکہ پر ان سے مجالس مسجد مسجد میں مشورہ کریں۔ اور ان کی واقفیت و تجارت سے فائدہ اٹھائیں جس طرح حضرت عمر مجلس شوریٰ میں بعض اوقات غیر مسلموں کو خود بلاتے تھے۔ اور ملکی مسائل پر اہل اسلام سے مشورہ کرتے تھے۔ مثلاً مسائل تشخیص اقسام زمین و تعیین جزیرہ تنظیم دفاتر و دیوان ملکی اور بعض امور متعلق سوانح اعلیٰ و مصر پر ذمیوں کو بلانے اور مشورہ کرنے کے واقعات مندرجہ غنوج البدان۔ کتاب الخراج و طبری وغیرہ لیکر بعض مسلمانوں کی اذن و طلب کے شرعاً جائز نہ ہوگا۔ کہ کوئی غیر مسلم مسجد کے اندر داخل ہو۔ اگر

سے بھی بڑھ کر تمہارے ہندوستان کی مسجدیں مقدس ہو سکتی ہیں جن کی نسبت
قرآن نے خود شہادت دی کہ:-

فِيهِ رُجَالٌ مَّحْبُوكَانِ يَتَطَهَّرُوا وَاللَّهُ يُحِبُّ
الْمُتَطَهِّرِينَ

اور فرمایا
لِمَسْجِدٍ أَمَّيْنٍ عَلَى التَّقْوَىٰ مِنْ أَوَّلِ يَوْمٍ
یعنی بقول صبح اور حسب تفسیر ماٹور مسجد نبوی نہ کہ مسجد قبا
رکما ثبت عن ابی بن کعب مرفوعاً عند احمد
وعن ابی سعید الحدادی عنہ مسلم والترمذی
والنسائی والبیہقی والحاکم وابن منذر والبیہق
وابن ابی شیبہ وغیرہم
فیا للہ ویا للعقول !

جن مسجد مقدس کی بنیاد اول روز سے تقویٰ و طہارت پر پڑی جسکی دیواریں وحی
الہی کا مورد و مہبط ہیں اور جس کے نمازیوں کی پاکی اور ستھرائی پر خود اللہ تعالیٰ
نے گواہی دی۔ وہ تو کفار اور عبادۃ الاصلنام طائفہ کے نزول و اقامت سے ناپاک
نہیں ہوئی۔ اور اللہ کے رسول نے ان کو پھرانے سے پہلے انکو غسل کو پینے کا علم
نہیں دیا۔

لیکن آج ہندوستان کی مسجدیں ہندوؤں کے چار گھڑی قیامت سے ناپاک ہیں
گی۔ ایشیائے گہ احکام اسلام کے مطابق وہ غسل و طہارت کر کے نہیں آتے! اگر

ولا يمنع من دخول المسجد جنباً بخلات المسلم
یعنی غیر مسلم اگرچہ جنبی ہو مسجد میں داخل ہونے سے نہیں روکا جاتا۔ برخلاف
مسلمانوں کے کہ وہ احکام اسلامی کی تعمیل پر مجبور ہیں۔ اور ان کے لئے بحالت جنابت
داخل ہونا جائز نہیں۔ تاہم خود مسلمانوں کے لئے بھی مقیم و عابر کا جو فرق کیا
یا ہے۔ وہ ان لوگوں کو معلوم نہیں۔

وَقَدْ جَوَزَ وَاعْبُورَ عَابِرَ السَّبِيلِ جُنُبًا
تاہم تمام شور و شغب کے لئے قاطع یہ ہے کہ غیر مسلم فروع میں مخاطب ہی نہیں کہ
نسبت احکام طہارت کا ہوال پیدا ہو۔ کیا تقر فی الاصول۔ اور یہ بھی طے
ہے چکا ہے کہ شرعاً غیر مسلم باعتبار ذات و جسم کے پاک ہے۔ اور بس مواصلت و شارب
وغیرہ میں حکماً عام حالت طہارت جسم و لباس کی ہمارے لئے معتبر۔ اور مزید براں معاملات
طہارت جسم و لباس کی نسبت اگر غیر مذہبوں کے مذہب میں احکام غسل وغیرہ موجود ہیں
تو ہم انکا ملنے جلنے اور معاشرت کے معاملات میں اعتبار کریں گے۔ اور معلوم ہے کہ
ہندوؤں کے یہاں خود احکام غسل موجود و معمول ہیں۔ حتیٰ کہ اس بارے میں انکا
حدود و تشدد اور قہر پرستی تک پہنچ گیا ہے۔ پھر جب خود صاحب شریعت کا
کفار عرب کو مسجد میں بلانا اور بطور مہمان کے ٹھہرانا ثابت ہو چکا ہے۔ حالانکہ
مشرکین عرب ہندوستان کے ہندوؤں سے یقیناً زیادہ گندے اور بے احتیاط
تھے اور اسی طرح اس عہد کے یونین کیتھولک عیسائیوں کو مسجد میں آنے دیا جانے یا
ہندی اور گھانت پسند قوم شاید ہی دنیا میں کوئی گزری ہو۔ تو پھر اب کسی مسلمان کیلئے
لب جائز ہے کہ طہارت کی بنا پر اس معاملہ کو جائز تسلیم کیا اس عابد و اہل مہاجر

الفاظ مشرکین و کفار کے موجود ہیں ثنائی مسئلہ متفرع ہے دراصل ایک اصول
حکم کے تصفیہ پر یعنی اسلام نے غیر مسلموں کی جو قسمیں قرار دی ہیں ان کے عقیدے
ہندوستان کے ہندوؤں کا شمار کس قسم میں کرنا چاہئے فقہانے قسمیں تین کی ہیں۔
اہل کتابین۔ شبہ اہل کتاب۔ عامہ مشرکین و عبدة الاوثان۔ اہل کتاب
اور شبہ اہل کتاب سے جزیہ قبول کرنے اور ذمہ لینے پر تو سب کا اتفاق ہے
اہل کتابین کی نص قرآنی۔

حتیٰ یعطوا الجزیة عن ید وھم صاعن وں
اور مجوس کے لئے کہ شبہ اہل کتاب ہیں نص سنت کہ
سنوا الھم سنة اھل الکتاب رخرجه البخاری
اور حضرت عمر کا اس معاملہ میں توقف اور عبد الرحمن بن عوف کی شہادت کہ
خود آنحضرت نے مجوس ہمہر سے جزیہ قبول کیا۔ اور پھر باجماع صحابہ مجوسیوں سے
جزیہ قبول کرنا وغیر ذلک من الدولة۔ باقی رہی قسم عام مشرکین کی توحصت
امام ابو حنیفہ۔ امام احمد و فی احدى دایتہ، اس طرف لکھتے ہیں کہ مشرکین
سے جزیہ لینا اور ان کے لئے بجز اسلام و سہت کے تیسری صورت نہیں۔ مگر عرب
کی تمام بت پرست اقوام سے جزیہ لیا جائے گا۔ اور ان کا شمار اہل ذمہ
میں ہوگا۔ قاضی ابو یوسف کتاب الخراج میں لکھتے ہیں۔

و جمیع اھل الشراك من المجوس و عبدة الاوثان
و المیزان و الجھارة و الصابئین و السامرة
تؤخذ منهم الجزیة ما خلد اھل الردة

موجودہ عہد کے علماء کی تھاہت و احکار کا معاملہ یہاں تک پہنچ چکا ہے تو پھر

بجز انا للہ وانا الیہ راجعون

پڑھ دینے کے سوا چارہ نہیں۔ اور شاید اس کے پڑھ دینے کا وقت مدت ہوئی کہ آچکا اور گزر چکا۔!

ہندوستان کے ہندو کس قسم کے غیر مسلم ہیں

جب وقت کی علمی و ساجیتوں کا یہ حال ہے تو عجیب نہیں بعض حضرات اس تحریر میں جا بجا ذمی کا لفظ دیکھ کر یہ شبہ وارد کریں گے ذمیوں سے غیر مسلموں کی ایک خاص طرح کی جماعت مقصود ہے۔ عام طور پر تمام غیر مسلموں کے لئے یہ احکام کپڑے وغیرہ مفید جواز ہو سکتے ہیں۔ ناچار اس کی نسبت بھی چند کلمات لکھنا ضروری ہوا۔

اولاً تو بنیاد جواز کی جو نصوص ہیں ان میں ذمی اور غیر ذمی کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ ذمی کے عیسائی تحقیق حال کے لئے آئے ہیں۔ ابھی اسلام کے محکوم بھی نہیں ہوئے تھے کہ ذمیوں میں ان کا شمار ہوتا۔ یہی حال ذمہ ثقیف کے ارکان کا تھا۔ اور ثمار بن آثال کے ربط ماریہ مسجد کی صورت تو بالکل واضح اور عدم امتیاز ذمی و غیر ذمی کے لئے ناظر ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی ہی روایت کا شرح میں لکھتے ہیں۔ وَقِيلَ يَوْمَئِذٍ لِلْكَتَابِيِّ خَاصَّةً وَحَدِيثُ أَحْبَابٍ يَرُدُّ عَلَيْهِ فَإِنَّ ثَمًّا مَتَّعَ لَيْسَ مِنْ أَهْلِ

الكتاب (فتح الباری جلد ۱ صفحہ ۲۶۵) سابقہ کتب فقہ کی جو عبارتیں نقل کی گئی ہیں وہ صرف ذمیوں کے متعلق ہیں بلکہ یہ

میں اور شبہ اہل کتابین میں بھی مجھ سے کہیں بلند مرتبہ رکھتے ہیں۔ جب باوجود
پرستش آتش و عدم انضباط شریعت و احکام مجوسیوں کی نسبت فرمایا۔

سنو اہم سند اہل کتاب

اور باوجود پرستش کو الکب صائبین کو چھپورنے مثل اہل کتاب کے قرار دیا
تو ظاہر ہے کہ ہندوستان کے ہندو باوجود ضبط شریعت و احکام و حفظ علوم و تمدن
و ادعائے وجود صحف و کتب محض پرستش توئی و افعال و صور مظاہر فطرت کی بنا پر
کیوں اہل کتاب میں تسلیم نہ کئے جائیں۔ حافظ ابن قیم صائبہ کے کی نسبت لکھتے ہیں۔

«انہم امتد کثیرۃ و اکثرہم فلا سفہ و لہم متفالا

مشہورۃ۔ فانہم احسن مالا من المجوس فاخذ

الجزیۃ من المجوس تمنہ علی اخذہما من لصائبۃ

بطریق اولی فان المجوس من اخذت لایم دینا و مملکتا

میں کہتا ہوں کہ ہندوستان کے ہندو ان دونوں قوموں یعنی مجوسیوں اور صائبہ
سے بدرجہا بہتر حالت و افضل حیثیت مذہبی و مدنی رکھتے ہیں پس اگر ان دونوں کا
تساویہ اہل کتابین میں ہوا تو یہ اشارہ ہے اس طرف کہ ہندوؤں کا شمار بطریق اولیٰ ہوگا۔

حافظ ابن المنذر نے حضرت علی علیہ السلام کا قول نقل کیا ہے۔

انا اعلم الناس بالمجوس کان لہم علوم یعلمونہ و

کتاب یدرسونہ»

اور قاضی ابو یوسف نے یہ سلسلہ اسناد روایت کی ہے

قال علی انا اعلم الناس بہم کانوا اہل

من اهل الاسلام و اهل الاوثان من
الحرب فان الحكم فيهم ان يعرض عليهم
الاسلام فان اسلموا والا قتل الرجال
منهم وسبي النساء والصبيان (صفوہ ۷۳)
متفقہ ہدایہ کتاب الیربیا ہے۔

وتوضع الجزية اهل الكتاب والمجوس و
عبداء الاوثان من العجم

مگر حضرت امام شافعی اس کے خلاف ہیں۔ اور انصاف اہل الذمہ کو صرف اہل
کتاب و مجوس میں محدود کر دیتے ہیں۔ اور امام مالک اور قاضی ابو یوسف کا یہ مذہب
کہ سب سے جزیہ قبول کیا جائے گا۔ اگرچہ عرب کے بت پرست ہوں وہ کہتے ہیں کہ اگر سورہ
براقہ سے نزول اور عام تبوک کے بعد جس میں باتفاق آیہ جزیہ نازل ہوئی (مشرکین
عرب کا وجود باقی رہا ہوتا تو ان سے بھی جزیہ قبول کیا جاتا۔ اور اس میں شک
نہیں کہ دلائل کی قوت آخری مذہب ہی کے ساتھ ہے۔ اور اس بارے میں امام
شافعی کا مذہب بغایت ضعیف ہے۔ ہر حال فقہاء حنفیہ و مالکیہ و حنبلیہ
اور جمہور کے نزدیک مشرکین عجم بھی باعتبار اخذ جزیہ و قبول ذمہ شبہ اہل کتاب میں
داخل ہیں۔ اس لئے ہندوستان کا شمار بھی قطعاً اسی صنف میں ہوگا۔ اور جو بات مشرکین
عرب کے لئے جائز تھی گئی ہوگی وہ ان کے لئے بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی۔ اور اگر
تحقیق مقام کا ایک اور قدم آگے بڑھایا جائے تو حق یہ ہے کہ ہر لحاظ اور ہر حیثیت
سے ہندوستان کے ہندوؤں کا شمار شبہ اہل کتاب میں ہے نہ کہ قسماً عبیدۃ الاوثان

ہے جو دنیا میں کوئی حاکم قوم محکوموں کے ساتھ کر سکتی ہے۔

حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کا ایک فرمان

بعض مفسرین و فقہانے حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کا ایک فرمان نقل کیا ہے۔ کہ انھوں نے غیر مسلموں کو مسجدوں میں جانے سے روک دیا تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔

قال الامام ابو عبد الله لا ورائي كتب بن عبد العزيز ان يمنعوا اليهود والنصارى من دخول مساجد المسلمين (جلد ۱ صفحہ ۳۷۱)
لیکن جب مرفوعات کی موجودگی میں موقوف و اقوال صحابہؓ حجت نہیں تو ظاہر ہے کہ خود شارع کے نص و فعل کے مقابلہ میں صرف حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کا مجرد قول اور ہتھیار کیا وزن رکھتا ہے؟

واذا جاء نصر الله والذين آمنوا

زمینوں کے دخول مسجد حرام کی نسبت کی رائے اور اس کا جواب

اس وقت میں نے حافظ ابن کثیرؒ کی تفسیر دیکھی تو حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کی تائید ایک روایت ملی۔ اگرچہ فتح القدیر وغیرہ نے اس سے استدلال نہیں کیا ہے امام موصوف کا مذہب یہ ہے کہ مسجد حرام میں بھی ذمی داخل ہو سکتے ہیں۔ غالباً ان کے مذہب کی بنیاد یہ ہو کہ عبدالرزاق نے ابوالزیر سے حضرت جابرؓ کا نقل کیا ہے

کتاب یقروٰ نہ و علم ید رسوندہ فتوح من صدم
 کتاب الخراج صفوہ، و لکن صغفہ جماعت من
 الخطاط کما قال ابن القیم .

یعنی میں سب سے زیادہ مجوسیوں کی نسبت علم رکھتا ہوں۔ انکے پاس علم تھا
 جسکو پڑھتے پڑھاتے تھے۔ اور کتاب (ژند اوستا) تھی جس کے درس و نظر میں مشغول
 رہتے تھے۔ میں کہتا ہوں کہ آج ہر وہ شخص جسکو ہندوؤں کی حالت کا علم ہے عینہ
 یہی جملہ مع شئی زائد کہہ سکتا ہے۔ کہ

کان لہم علوم یعلمونہا، و کتب یدرسونہا
 و شریعۃ یعلمون بہا و لکن ضلوا عن سواہ
 السبیل کما ضل النصارے و قالوا ان اللہ ثلث
 ثلاثہ و اتخذوا احبارہم و رہبا نہما ربا با
 من دون اللہ و المسیح ابن مریم۔ و ما امر و الا
 لیعبدوا الہا واحدہ سبحانہ و تعالیٰ عما یشرکون

یہی وجہ ہے کہ اورنگ زیب نے باتفاق مجمع علمائے خفیہ ہند ہندوؤں پر
 جزیہ کے احکام جاری کئے تھے۔ نادانی اور بے خبری سے ہندوؤں نے سمجھا کہ
 یہ انکی تذلیل و تحقیر ہے۔ حالانکہ اگر اسوقت علمائے محققین ہوتے اور وہ جزیہ کی غرض
 و غایت اور اہل الذمہ کے حقوق معتبر فی المشرع کو کھول کھول کر بیان
 کر دیتے۔ تو ہندوؤں کو معلوم ہو جاتا۔ کہ یہ ان کی
 تذلیل نہیں ہے۔ بلکہ وہ بہتر سے بہتر سلوک

اس مسئلہ میں اختلاف کے علاوہ امت تلافی کی رائے

غالب جماعت علمائے ہند کا عمل و فتویٰ فقہ حنفی پر ہی اسلئے علماء اہل بحث کا اس وقت خاتمہ ہو گیا۔ جب کہ معلوم ہو گیا کہ اس بارے میں فقہاء حنفیہ کا مذہب کیا ہے لیکن تحقیق و تکمیل بحث کے لئے مناسب ہو گا اگر دیگر ائمہ اہل اسلام کے مسائل بھی صاف ہو جائیں۔ علی الخصوص جبکہ فقہ جامع سے بے خبری اور اشتعال بہ مجرد قہراً درسیہ حنفیہ کی وجہ سے خلافیات میں لوگوں کو معلومات کوتاہ اور حکم اکثر حائل میں غلط ہوتا ہے۔ امام مالک اور امام احمد کی نسبت ہدایہ وغیرہ کی تشریح میں تم نے دیکھا ہو گا کہ اس بارے میں ان کا مذہب مطلقاً منع ہے اسی بنا پر حلیہ بالتحاب کے بارے میں بعض شارحین نے لکھا ہے کہ یہ دلیل شافعیہ کے لئے مفید نہیں ہو سکتی کیونکہ مسجد حرام کے علاوہ عام مساجد میں بھی وہ قائل جواز دخول ہیں۔ البتہ مالکیہ کے لئے ہو سکتی ہے۔ جن کا مذہب مطلقاً منع ہے لیکن تحقیق کرنے سے معلوم ہوا کہ اصلیت اس کے خلاف ہے۔ اور دراصل اصح و منقح مذہب مالکیہ و حنبلیہ کا بھی وہی مذہب تفصیل ہے جو امام شافعی کا ہے۔ انکو مطلقاً جواز سے اختلاف ہے نہ کہ جواز مفید بالاذن والرضا سے یہ معلوم ہے کہ فقہاء و ائمہ کے اقوال و مذہب کی نسبت بے شمار مسائل ہیں۔ لیا اوقات مختلف روایتیں بلکہ متضاد روایات پائی جاتی ہیں۔ اور فقہ حنفی میں تو اسکے نظائر سب سے زیادہ پائے جاتے ہیں باوجود تدریس کتب صائنین خود صائنین کے اقوال ظاہر الروایت میں کچھ ہیں اور غفلت الروایت کتب میں کچھ۔ حتیٰ کہ کہا گیا کہ کوئی مذہب نہیں جس کے مطابق کوئی نہ کوئی

انہ یقول فی قوله تعالى انما المشركون
نجس فلا یقر بوا المسجد الحرام بعد عامهم
هذا الا ان یكون عبداً واحداً من اهل الذمة

اسی روایت کو باختلاف الفاظ امام احمد نے بطریق حسن عن جابر مرفوعاً
بھی روایت کیا ہے لیکن حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

” تفرد به الامام احمد مرفوعاً والموقوف

اصح اسناداً جلد ۴ - ۱۳۷۱

لیکن اس روایت سے بھی جمہور کے مذہب منع دخول پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا
اسلئے کہ انما المشركون نجس فلا یقر بوا

کا نص عام و مطلق موجود ہے۔ اور اس سے اہل الذمہ اور غلاموں کو مستثنیٰ کیا
تو یہ زیادتی ہے اور جب اخلاف کے نزدیک ہر طرح کی زیادہ نسخہ ہے اور وہ
جائز مرفوع سے بھی جائز نہیں۔

النزایة علی الكتاب نسخ فلا یكون الا
بآية نامة او حدیث مشہور ناص۔

تو پھر حضرت جابر کے قول سے یہ حکم عام و مطلق قرآن پر کیونکر زیادتی جائز
ہو سکتی ہے۔ علی الخصوص جبکہ دیگر دلائل اقوال و معامیل ہمد صحابہ و خلفاء
راشدین و اہل ستمہ اہل اسلام سلفا و خلفا اس کے ساتھ موجود ہے۔

ذمیوں کو اجازت دی جاسکتی ہے۔ اگر مصلحت ہو۔ مگر غیر ذمیوں کو نہیں
اکثر فقہا مالکیہ کا فتویٰ اسی پر ہے۔ سید محمد امیر حاشیہ مجموعہ الفتاویٰ میں لکھتے ہیں:

مناسب مقام پر ایک واقعہ یاد آگیا^۳ اُمین جب پولیس بونا پارس میں
پر حملہ کر کے فتح کر لیا۔ اور ڈھائی برس تک فرانسیسیوں کا قبضہ رہا تو وہ فرانس میں
اکثر انصراں فوج نے علانیہ جامع ازہر میں اسلام قبول کر لیا تھا۔ جمعہ کی نماز
میں شریک ہوتے تھے۔ اور اسلامی نام بھی اختیار کر لیتے تھے۔ مگر مقام فرانسیسی فوج
بدستور عیسائی ہی سمجھی جاتی تھی۔ اور اکثر مسجدوں میں داخل ہو جاتی تھی۔
پر یہ بحث چل پڑی کہ غیر مسلموں کو مساجد میں آنے دینا چاہئے یا نہیں؟ اور اگر
بعض علماء مالکیہ نے کہا کہ جائز نہیں۔ لیکن شیخ عبدالرحمان جبرتی صاحب بارہ
عجائب الاثار نے ایک خاص رسالہ لکھ کر ثابت کیا ہے کہ مالکیہ کے مذہب پر بھی
اذن و اجازت اہل اسلام کی شرط کے ساتھ جائز ہے پس بغیر مسلمانوں کی اجازت
کے عیسائی داخل نہ ہوں۔ اجازت لیکر رعایت۔ احترام و تعظیم مسجد کے ساتھ
داخل ہو سکتے ہیں۔ یہ پُر را واقعہ شیخ عبداللہ شرقادی نے تحفۃ الطالبین میں
لکھا ہے۔ جو اس وقت شیخ الازہر تھے۔ مگر کتاب مذکور اس وقت میرے پاس نہیں۔

مقاماتِ بلادِ اسلام میں غیر مسلموں کے حقوق کی تفصیل

ہذا کلام یہ ہے کہ بلادِ اسلام میں غیر مسلموں کے حق میں تین حالتیں رکھتے ہیں۔

روایت فقہ حنفی میں نہ مل جائے لیکن بایں ہمہ عمل و فتویٰ قول صحیح مفتی بہ
پر ہے نہ کہ مرجوح غیر معمولی بہ پر۔ یہی حال دیگر ائمہ کے یہاں پیش آیا پس لکھنا
ضروری ہے کہ ان کے اقوال کون کون سے منقول ہیں۔ بلکہ یہ علم ہونا چاہیے
کہ ان کے یہاں کی تقسیم طبقات و مسائل و عمل و افتاد کے لحاظ سے اصح اور
مفتی ہیں کون ہے ؟

حضرت امام احمد کے اس بارے میں دو قول مشہور ہیں ایک بنیویوں
کے لئے جائز قرار دیا گیا ہے مگر غیر ذی کفار کے لئے ناجائز اور دوسرے
میں تمام غیر مسلموں کے لئے جائز مگر اذن مسلم کی شرط دونوں میں ہے اور فقہ
خاندان کا فتویٰ عمل اسی دوسرے قول پر ہے۔ کتاب المستوعب میں جس پر تمام
فقہ متاخرین خاندان کا عمل و فتویٰ ہے تمام اقوال جمع کر دیے ہیں۔
هل يجوز الكافر دخول مساجد الحل على روايتين
بھریا۔

وان الصحيح من المذهب الجواز
بلکہ بعض اکابر خاندان کے نزدیک تو اذن مسلم کی بھی شرط نہیں ہے
اگرچہ یہ قول مرجوح ہے۔ آداب الکبریٰ ابن مفلح میں ہے۔
في جواز دخول الكافر مساجد الحل باذن مسلم
لمصلحة روايتان۔ وحكي بعض اصحابنا رواية
الجواز من غير اشتراط اذن
یہی حال فقہائے مالکیہ کا ہے۔ ایک قول میں تو مطلقاً منع ہے دوسرے قول میں کہ

وقال ابن الكلبي

جزيرة العرب من أقصى عدن الى ريف
الحراق في البطول - واما في البحر من جدة
وما والاها من ساحل البحر الى اطراف الشام
وتبوك من الحجاز

تو اس کا حکم یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی اذن سے غیر مسلم داخل ہو سکتے
ہیں۔ لیکن ایک مسافر کے قیام سے زیادہ بڑا اور توطن جائز نہیں یعنی زیادہ
سے زیادہ تین دن تک خاص حالتوں میں امام وقت اس سے زیادہ دنوں کی بھی
اجازت دے سکتا ہے۔ مثلاً سفراء و دولدار باب ضاعت وغیرہ لیکن مکہ میں قیام
اور توطن و تقریر شرعاً جائز نہیں۔ خواہ مستأمن کو صیۃ صلعم۔

« اخرجوا اليهود والنصارى من جزيرة العرب
وغير ذلك من لصوص السنة في هند الباب -
منها ما روى عن عمر بن الخطاب انه سمع رسول الله
صلعم يقول « لا يخرج اليهود والنصارى من جزيرة
العرب حتى لا ادع الا مسلماً وكذلك فعل عمر في
خلافته باجماع الصحابة

اور اس نص صریح کے خلاف اصحاب ظن و تخمین کی کوئی تاویل قیام و رانی
مسموع و مقبول نہیں۔ واستثناء علت مصلحت بایں طور اگر کوئی مصلحت
مقتضی تقریر کتاب و کلام عرب کی ہو تو اخراج و منع توطن ضروری نہیں صریح

اور اگر حرم تو جائز نہیں ہے کہ کسی حال میں بھی غیر مسلم کو داخل ہونے کا موقع
یا جائے۔ خواہ ذمی ہو۔ خواہ مستامن۔ اور کوئی قیاس اور دلیل باصلحت غیر
اس بارے میں متوجع نہیں۔

ظاہر لایۃ فلا یقر بوا المسجد و بہ قتال شافعی
واحسان و مالک و الجمهور من المسلمون الخلف
والعین علی ذلک للمدینۃ حرم مثل
حرم المکۃ۔

اور اگر کسی غیر مسلم حکومت کے غیر مذہب آئیں یا کوئی اور ایسی ہی
مذہب متا پیش آجائے اور امام حرم میں ہو تو ان کو اندر بلانا جائز نہیں بلکہ
پہلے کہ خود حرم سے باہر نکل آئیں اس سے ملاقات کرے۔

و یبعث الیہم من یشیع رسالتہ خارج الحرم
و رگو خفیہ کا قول اس کے خلاف ہے مگر عمل ان کا یہی رہا ہے۔ اگر
سلمانوں کی لائمی میں کوئی غیر مسلم تبلیغ و فریب داخل ہو گیا ہو تو بجز
علم اس کا اخراج واجب ہو گا۔

ثم انما جزيرة العرب

« ما حاط به تجر الهند و الشام ثم دجله
والفرات و ما بین عدن ابین الی اطراف
الشام طولاً و من جدۃ الی دیف الہ
عرضاً »
(رقاموس)

ففسقوا فیہا فحق علیہا القول فذمرنا ہاتھ اند میرا
فی الحقیقت ترک عمل بالکتاب والسنۃ ہی کا نتیجہ وہ فتنہ اہلیہ و سانیہ ہے جو
آج صدیوں سے مادم ملت اسلامیہ و محقق عرت الاسلام و حبیب نظام امر
داشتاد یاسین و مدید۔

ظہر الفساد فی البر والجر بما کسبت ایدیکم اناس
د مولد ہمہ مفاسد و مہالک و باعث جمیع زوال و لائل و فلاح قرۃ
سید قرن و تمارتہ بہ نزل ہو رہا ہے۔

والناس فی غفلۃ معرضون کایاتھم من ذکرہن
رجعہم محدث الاستمع وھم یلعبون : انا للہ و
انا الیہ راجعون

آج ہر طرف لوگ ایسا بے تمیز و تسفل رہتے ہیں کہ یہ بھی گزشتہ
اور مدعیان اصلاح و امامت فی الدین تک کو معلوم نہیں کہ اصلی سبب تمام زائل
و مصائب کا کیا ہے؟ کاش اللہ ان حقیقت کے ہنم کے لئے ایسا بھی دونوں کا
النشراح فرما دے کہ جن جن چیزوں کو سبب سمجھ رکھا ہے وہ خود کسی عام غلطی کی فروع
ہیں بلکہ اصل یہ نہیں ہیں۔ اصلی علت اول روزے ایک ہی رہی ہے: آدمی کو کس ایک
ہی ہے۔ یعنی ترک عمل بالکتاب و السنۃ و تقصیر و تجاوز و مجرد روایات فقہیہ التزام مذہب
و جواباً و رد باب نظر و اجتہاد و تفقہ فی الدین ایک واضح نظیر اسکی ہی مسئلہ
تقریر کفار و جزیرہ عرب و عدم وجوب اخراج اہل کتاب ہے جسے بعض
برنابہ قلب فقہاء حنفیہ سلاطین اہل اسلام عمل کرتے رہے اور اس کو بمقابلہ

رد البطلان خصوصاً بحمد و ظن و رائے بحث ہے اور گو حکم اخراج و حکم منع قیام رائے کے خلاف ہیں لیکن قیاس صراح اور حکمت عقلیہ صادقہ کے ابراہان خلاف نہیں جس طرح شریعت کا کوئی حکم قیاس صحیح کے خلاف نہیں ہے۔ یہ موقع اسکی تفصیل کا نہیں۔ مگر سورہ براءت کی تفسیر میں اس مسئلہ کو تفصیل کے ساتھ لکھ چکا ہوں۔ افسوس کہ صدیوں سے اسلامی حکومتوں کا عمل اس حکم صریح شائع کے برخلاف چلا آ رہا ہے۔ علی الخصوص حکومت عثمانیہ نے جزیرہ عرب میں غیر مسلموں کو علانیہ و قانوناً تمکین و توطن و تقریر کی اجازت دیدی۔ اور اس سے بڑھ کر یہ کہ عین جدہ میں کہ نہ صرف جزیرہ عرب بلکہ حدود حجاز میں داخل ہے غیر مسلموں کی تمکین و تقریر سے کچھ تعرض نہیں کیا گیا۔ اور نتیجہ ہے کتاب و سنت سے بعد اور علوم علیہ قرآن و حدیث کے ترک و ہجر کا اور علی الخصوص علماء اتراک کے یقیناً نہ جمود و تنگی نظر کا کہ بلا نظیر و تحقیق من فقہ حنفی کی روایات پر تو انہیں ملکی و سیاسی کا دار و مدار بٹھرایا اور خصوصیت کی اس باب سے میں کچھ پرواہ نہ کی۔

فقہ حنفیہ کے نزدیک تو غیر مسلموں کا اخراج خود حدود حجاز سے بھی واجب نہیں۔ ہم تا بہ جزیرہ عرب چہ۔ سداً اس غفلت و ہل اور ترک احکام شریعت و رد وصیت نبوی۔ سنت خلفائے راشدین و ثبوت بہ آراء و بیانات رجال سے جو نتائج حملہ پیدا ہوئے۔ اور جن کا معاملہ اب آخری حد طور و بلوغ تک پہنچ چکا ہے وہ دنیا کے ہر بندے کے سامنے ہیں۔ حاجت بیان کی نہیں البتہ بن پڑے تو ترک عمل کا کیا راستہ کہ خطاب و عذاب پر تمام کرنا چاہیے۔ و اذ اردنا انک تھلاک قریۃ امرنا من فیہا

وَحَلَّ اللَّهُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا !
 ثنائاً تمام مالک اسلامیہ و بلاد محکوم بحکومت اسلام تو انکا حکم
 کہ غیر مسلموں کو درخواہ اہل کتاب ہوں یا غیر اہل کتاب ان میں توطن و قرار کا موقع دینا
 ہے۔ اور اسکی شرعاً دو صورتیں ہیں عہد و امان و ذمہ اور حب کوئی جماعت ذمیہ
 میں داخل ہوگئی تو اسکو وہ تمام حقوق امن و شہریت کے حاصل ہو گئے جو مسلمان
 کو شرعاً حاصل ہیں۔ از انجملہ یہ کہ وہ مسجدوں میں داخل ہو سکتے ہیں۔ مگر امام وقت
 یا مسلمانوں کی اجازت و رضا ہے۔

کیا مسجد میں صرف نماز کے لئے ہیں

بعض صاحبوں نے اس سلسلہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ مسجد صرف عبادت کا
 ہے۔ اس لئے اس قسم کی مجلسیں وہاں منعقد کرنا جائز نہیں ہے
 یہ بات پہلے بھی بار بار کہی گئی ہے۔ اور ایک بار سے زیادہ مرتبہ اس بار
 میں بالتفصیل لکھ چکا ہوں۔ یہاں اس قدر اشارہ کر دینا کافی ہے کہ مسجد
 کے لئے ہے۔ اس کا مطلب کیا ہے؟ اگر یہ مطلب ہے کہ
 مِ انْجَا بَنِي الْمَسَاجِدِ لِمَانِيَتِهِ
 (مسلم عن ابی ہریرہ)

اور

وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا
 تو یہ حق ہے اور اس سے کسی کو انکار نہیں لیکن اگر مقصود یہ کہ بجز خدا کے ہیں

آراء قیاسات رجال پس پشت ڈال دیا۔ اس کا تخم اوائل ہی میں پڑ چکا تھا لیکن آج برگ و بار مسلمانوں کے سامنے ہیں۔ اور ہر ذی عقل موجودہ حالات کو دیکھ کر فیصلہ کرنے لگتا ہے کہ حق وہ تھا جو اللہ کی وصیت اور متعین طواہر نصوص کا مسلک تھا یا حق یہ ہے جو اہل باب آراء و تاویلات قیاسیہ نے اختیار کیا؟ باہیں ہدایت تک بدستور تشخیص مرض کے امراض اور تجویز و تنفیذ علاج سے ہل و اغماض ہے۔ آج کون ان مسلمانوں کو جو ایک ہی صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر سل متفرقہ میں بھٹک گئے ہیں یہ بتلائے کہ راہِ خود و مکاناتِ ماسلف وہ نہیں جس کا غنقلہ و ہنگامہ ہر طرف ہی یا چارہا، بلکہ صرف ایک ہی تھی اور ایک ہی ہے۔ یعنی حکم

«عضوا بالنواخذ» اعتصام بالکتاب والسننۃ

اور بتیل وصیت نبوی بہ حذیفہ کہ

فاعتزل تلك الفرق كلها وان تعض بصل شجرة

(راوہ البخاری)

توٹ ما سواھا وان تعضوا باصل شجرة

مصلحت دیدن آنست کہ یا راں ہمہ سہ کار

نہ زرا نہ د و خم طرۃ یارے گیرند

بہر حال دوسری قسم بجا و اسلامیہ کی بحق کفار جزیرہ عرب کی حکمت

شرعیۃ کا حکم یہ تھا اور مسلمانوں نے عمل کیا۔ اور اسکی پاداشیں وہ سب

کچھ ہوا جو ہو چکا ہے۔ اور وہ سب کچھ ہوتا ہے جو ہو رہا ہے۔ تا از پردہ

غیب چہ رودے آمد۔

اور واقعہ اعلان کی مشہور روایت لائے ہیں مسافر کا مسجد میں قیام بالاتفاق جائز ہے۔ اور امام بخاری نے باب باندھا ہے۔

”فَوَمِ الْمَسْجِدِ فِي الْمَسْجِدِ“

اور اس میں بروایت حضرت عائشہؓ ولیدہؓ ایک لڑکی کے آنے اور مسلمان ہونے اور مسجد میں قیام کرنے کا واقعہ لائے ہیں۔

”فَكَانَتْ لَهَا جَنَاحٌ فِي الْمَسْجِدِ جَنَاحٌ“

یعنی خیمہ۔ حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کہتے ہیں کہ میں نو عمر اور مجبور تھا سا کثر مسجد میں سو جایا کرتا تھا۔ حضرت علیؓ کا مسجد میں سونا اور حضرت کا آکر ”قُدِّ يَا اَبَا تَرَاب“

کہنا معلوم ہے۔

مسجد نبویؐ میں فقراء وصالیک کی دارالاقامہ اور لمین قرآن و سنت کے لئے درسگاہ تھی۔ اصحاب صفہ کے تعلق کا سبب یہی ہے۔ کہ مسجد میں انکے لئے ایک صفہ رچو ترہ تھا جہاں شب و روز پڑھتے رہتے تھے۔ امام بخاری

ابو ہریرہؓ کی روایت ”فَوَمِ الْمَسْجِدِ“

میں لائے ہیں۔ کہ اصحاب صفہ میں سے میں نے شتر آدمیوں کو دیکھا جن کے جسم پر پودا کپڑا بھی نہ تھا۔ مسجد نبویؐ میں علاوہ جماعت صلوٰۃ کے ہر طرح کی مجلسیں اور صحبتیں منعقد ہوتی تھیں۔ آنحضرتؐ صلعم کی نشست اکثر اوقات یہیں رہتی تھی اور تعلیم و محبت اور صدور احکام و مشورہ و معاملات وغیرہ جو کچھ ہوتا تھا یہیں ہوتا تھا۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ

اور کچھ نہ ہونا چاہئے تو اس قول سے بڑھ کر جہل بالشرعیۃ کا اور کوئی ذیل نہیں ہو سکتا۔
 ۱۔ ماویۃ بن داؤد اسفار سنت اور فرائض منظر و کتب شریعت موجود ہیں۔ جن سے صریح و طبعی
 ثبات بے شمار اعمال و اجتماعات و مجالس فی المسجد کا ہوتا ہے اور بالاتفاق
 امام احمد اسلام نے نہ صرف ان کے جواز بلکہ استحکام و ممنون ہونے پر اتفاق کیا ہے
 ان سب کا جواب کیا ہو گا؟ اور نہیں تو صرف صحیح بخاری ہی کے ابواب شریعت
 و قیام مسجد دیکھ لئے جائیں۔ کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمارت مسجد سے
 کام لے رہے ہیں؟ و خود کے نزول و قیام کی روایتیں اور پرکار حلیں۔ دراصل
 ان میں مسجد نبوی بھی اور تمام عمارتوں کی طرح سرکاری ہماں سرکار کا بھی کام
 یعنی عمومی عمارتوں کی تعمیر و ترمیم عہد فاروقی سے شروع ہوئی ہے۔ اموال
 زکوٰۃ اور خراج و زکوٰۃ وغیرہ بھی مسجد ہی میں لائے جاتے تھے۔ اور وہیں
 لوگوں میں تقسیم ہوتے تھے۔ عہد خلفائے راشدین میں بھی ایسا ہی ہوتا رہا۔ امام بخاری
 نے باب باندھا ہے۔

”باب القسمة و تعلیق المصروف فی المسجد“

اور حضرت انس کی روایت درج کی ہے کہ جب بحرین سے خراج آیا تو آپ نے حکم دیا
 ”انفروا فی المسجد۔ ای صیوہ فی المسجد“

جناح نماز کے بعد تقسیم کے لئے بیٹھے۔ اور مسجد ہی میں تقسیم فرمایا۔ مسجد ہی القضا
 اتفاق تھی۔ بے شمار واقعات اس کی نسبت موجود ہیں۔ امام بخاری نے
 باب باندھا ہے۔

”القضاء واللعان فی المسجد۔“

الا ان تكون من الزهد بات فيجوز الاكثره
لان المساجد وضعت لذكر الله

علامہ سفارتی شرح منظومہ آلا داب میں لکھتے ہیں:-

قلت ومثل الزهد بات بلى اولى ما فيها مصلحة
لمسلمين عن هجر اعداء الله وتحريض المؤمنين على
اتباع الحق والاجتناب عن السيئات

(جلد ۲ - ۲۵۸)

اور آنحضرت کے نماز صبح کے بعد مصلیٰ پر کچھ عرصہ تک تشریف فرما رہنے
والی روایت میں صحابہ نے کہا کہ

ہم لوگ نماز کے بعد ٹولیاں بنا کر بیٹھ جاتے تھے کہ عہد جاہلیت کے واقعات
کا ذکر کیا کرتے تھے۔ آنحضرت صلعم، دیکھتے اور کبھی کبھی متبسم ہو جاتے اور ثوبان
کی روایت متضمن منع انشاء شعر کہ

من رأى يتنوه فیشد شعر فى المسجد الخ

تو بالاتفاق اس سے مقصود اشعار نصیب و معاشقہ مطالبات جاہلیت
ہیں نہ کہ نفس انشاء شعر۔

جمعاً بین الاحادیث

عہد نبوی میں مسجد ہی شفا خانہ کلام دیتی تھی۔ امام بخاری نے باب باندھا ہے

باب المحتمة فی المسجد للمرضى وغيرهم

جنگ خندق میں سعد رضی ہوئے تو آنحضرت صلعم نے مسجد میں خیمہ نصب کرا دیا

مسجد صرف نماز کے لئے ہے۔

اُن سے پوچھنا چاہئے کہ فوجوں کی تیاری اور ترتیب اس کے لئے مالی اعانت کی فراہمی مفتوحہ بلاد کے انتظامات وغیرہ۔ ان کی اصلاح میں کس قسم کے کام ہیں۔ نماز یا غیر نماز۔ دینی یا سیاسی، صریح و قاطع روایتیں موجود ہیں کہ یہ تمام امور مسجد ہی میں انجام پاتے تھے۔ حمایت و نصرت حق میں نظم و نثر کا بڑھنا۔ اور لوگوں کا جمع ہو کر سننا کس کا عمل ہے۔ لیکن معاذم ہے کہ مسجد نبوی میں حضرت حسان بن ثابت اپنے قصائد سناتے تھے۔ اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سنتے اور خوش ہو کر دعا دیتے۔

”اللہم ایدہ بروح القدس“

حسان نے اس پر ابو ہریرہ سے تصدیق چاہی۔ اور انھوں نے کہا سچ ہے امام بخاری نے اسی روایت سے جو ازمنشاد و شعر فی المسجد کا استنباط کیا ہے اور اسکے لئے ایک باب باندھا ہے۔ اور ترمذی میں حضرت عائشہ کی روایت ہے کہ

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يذهب إلى

منبراً في المسجد فيقوم عليه ليصيحوا الكفار

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حسان کے لئے مسجد میں ممبر رکھواتے اور وہ اس پر کھڑے ہو کر کفار کی ہجو میں اپنے اشعار سناتے حضرت شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ غنیۃ الطالبین میں لکھتے ہیں۔

لا بأس بانشاد شعر فی المسجد خالی من ہجف

وهجاء للمسلمین ”ثم قال والاولی صیاً عنہا

ذبان میں ہر قول و فعل ذکر ہے اور معاملات خلقت نوع و ملت و ہدایت و نصیحت
 ہم و دفع جو رد اعتداد اعدائے حق تو عین ذکر کے مدلول میں داخل ہے اور دلیل
 اس کی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و خلفائے راشدین پر چھ تین کا عمارت مسجد
 کو تمام مقاصد ملیہ و اجتماعیہ، صالحہ کے لئے بالاتفاق کام میں لانا ہے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل کے لئے گزشتہ اشارات کافی ہیں۔ صحابہ کرام کا جو حال رہا وہ اس
 باب میں سب سے زیادہ واضح و قاطع اور علی الخصوص اجتماعات حاضرہ کے لئے
 پوری طرح اسوۂ حسنہ ہے۔ اسلامی حکومت کی پارلیمنٹ ہمیشہ مسجد نبوی میں رہی ہے
 مشورہ گاہ اعیان ملت و اصحاب حل و عقد و عامۃ اہل اسلام تھی جس میں سارے
 لگی و سیاسی و مالی معاملات فیصلہ ہوتے اور انجام پاتے تھے۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں
 جب کوئی اہم مشورہ طلب معاملہ پیش آتا تھا تو ایک آدمی مقرر تھا (غالباً موزن)
 جو شہر میں باہر الفاظ اعلان کرتا۔ ”الصلوۃ جا معتہ“

یہ سنتے ہی لوگ مسجد میں جمع ہونا شروع ہو جاتے۔ جب تمام لوگ آچکے
 تو حضرت عمرؓ حاضرین کو مخاطب کرتے اور مشورہ طلب معاملہ کثرت رائے
 سے طے پاتا۔ (طبری مطبوعہ مصر جلد ۵-۱۵۳)

حضرت عمرؓ نے ہماجرین کی ایک خاص مجلس شوریٰ بھی قائم کی تھی جو اس عام مجلس
 کے علاوہ تھی۔ بلاذری نے تصریح کی ہے کہ یہ مجلس ہمیشہ مسجد ہی میں منعقد ہوتی
 تھی۔ مجوسیوں کو اہل لذمہ قرار دینے کا مسئلہ اسی مجلس میں طے ہوا تھا۔

كَانَ لِلْهَاجَرِيِّينَ مَجْلِسٌ فِي الْمَسْجِدِ مَكَانَ
 عَمْرِو بْنِ مَعْمَرٍ فِيهِ وَجَدَ قَوْمٌ

اور اسی میں رکھتا تا کہ قریب رہیں جو لوگ کہتے ہیں کہ مسجد میں بجز نماز کے اور کچھ نہیں ہونا چاہیے۔ نہیں معلوم وہ لب حبشہ والی روایت کو سن کر کس قدر متعجب ہوں گے؟
امام بخاری نے تو ایک خاص باب ہی اس واقعہ کی بنا پر باندھ دیا۔

باب اصحاب الحراب فی المسجد

الحراب یا کسر جمع حمیم۔ نیچے حضرت عائشہؓ کی روایت لائے ہیں
لقد رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوماً علی باب حجری
والحبشۃ یلعبون فی المسجد

دوسری روایت میں یہ واقعہ مفصل مذکور ہے اور بوجہ مہرت احتیاج ذکر نہیں۔ حافظ غسقلانی اس باب کی شرح میں لکھتے ہیں :-

دنی بعض طرق فی ہذا الحدیث ان عمر انکر علیہ السلام۔

فی المسجد فقال لہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم دعتہ (ع الباری سیرۃ جیدۃ صفحہ ۳۵۷)

بلاشبہ ان واقعات میں بہت سے واقعات ایسے تھے جو داخل میں عارضی طور پر احتیاجاً وقوع میں آئے اور اب بحالت اعتبار و التزام ان کو ضرور روکا جائے گا۔ مثلاً یہی آخری واقعہ۔ لیکن مقصود ان واقعات کے نقل کرنے سے یہ ہے کہ یہ جو بار بار کہا جاتا ہے کہ مسجد صرف نماز کے لئے ہے تو اس کو سوچ سمجھ کر کہنا چاہیے۔ یہ نہیں کہ جو منہ میں آیا کہہ دیا۔ اور جو بات اپنی ہوا و خواہش کے خلاف ہوئی اس کو جھٹ نا جائز بتلا دیا۔ یہ معلوم ہے کہ مسجد اللہ کی عبادت اور ذکر کے لئے ہے۔ لیکن مسجد کا نماز کے لئے ہونا کب سے مانع کہ متبعاً دیگر مقاصد صالحہ و حقہ کے لئے استعمال میں لائی جائے؟ اور ذکر کا مطلب ہے۔ لوگوں کو معلوم نہیں۔ قرآن کی

قاضی ابویوسف کی کتاب الخراج میں بھی مل جاتا ہے۔ شاید اس میں نہ ملے۔ کیونکہ کتاب کا موضوع خراج و مشورہ جزیرہ وغیرہ محاصل مالیہ ہیں اور تقریباً تمام مالی مسائل کا عملی انفصال حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ہوا ہے۔ کتاب الخراج میں جایا موجود ہے۔

ان عمر رضہ جمیع الناس فقال کذا وکذا ان
عمر بن الخطاب رضہ - ان عمر رضہ ہشتاد
الناس فقالوا کذا - جمع الناس ثم قام خطیباً
فقال - الخ

اور اس طرح عام کتب آثار و تاریخ میں تو گوان روایات میں اس کی صراحت نہیں ہے کہ یہ تمام مجلسیں مسجد ہی میں ہوتی تھیں لیکن چونکہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ دارالشوریٰ اور دیوان مسجد نبوی ہی تھی، اس لئے ان تمام روایات میں ہر روایت ما نحن بہمد وہ کے لئے مستقلاً دلیل و شاہد ہے۔

اصل یہ ہے کہ ساری مصیبت قلت و فقدان علم اور بلیغ نظر و فہم کی ہے اور اسی نے ہر معاملہ علم اور ہر وادی علم میں آفتیں برپا کر رکھی ہیں۔ نظریں کوتاہ ہو گئیں معلومات، سیاست، درسیات و چند شروع کے اندر محدود ہے دین میں نقاہت باقی نہ رہی نتیجہ یہ ہے کہ کوئی ایک بات کان میں پڑ گئی اور دنیا جہان کا فیصلہ اسی سے دیا۔ اسی حالت کی نسبت کہا گیا ہے:-

حفظت شیئاً و غایت عند الشیاء

لوگوں نے صرف یہ کہیں دیکھ لیا ہے کہ

”مسجد عبادت کے لئے ہے۔“

عما بنتی الیہ من امرالافاق

(فتوح البلدان مطبوعہ لیڈن صفحہ ۲۰۷)

زہری حضرت ابن المسیب سے روایت کرتے ہیں کہ جب فارس سے مالِ غنیمت کا پانچواں حصہ حسب دستور مدینہ پہنچا تو حضرت عمرؓ نے حکم دیا کہ مسجد میں رکھا جائے چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ رات بھر بعض صحابہ نے پاسبانی کی، دوسرے دن تمام مسلمان مسجد میں جمع ہوئے اور مال تقسیم کیا گیا۔ کتاب الخراج میں قاضی ابویوسف لکھتے ہیں:۔

حدثني علي بن عبد الله عن الزهري عن سعيد بن المسيب قال لما قدم علي عمر باخماس فارس قال والله لا يبخوها سقف دون السولي حتى تشمها بين الناس فامر بها فوضعت بين صفى المسجد وامر عبد الرحمن بن عوف وعبد الله بن ارقم نباتا عليها ثم عذا عمر رضى عنه بالناس عليه

(صفحہ ۲۷)

یہ معلوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور محمد خلفاء میں مسجد نبوی ہی تمام مجالس و جامع اور معاملات ملکی از قبیل تقسیم غنائم و تجیز عیش و انفسال مہات کی جگہ تھی۔ اس لئے روایات میں گویا لفظ مسجد کی تصریح نہ ہو لیکن جہاں کہیں مجالس کے انعقاد و مباحثہ و خطبات و مذاکرہ وغیرہ کا ذکر کیا گیا ہے، مقصود اس سے یہی ہے کہ مسجد ہی میں وہ سب کچھ ہوا حضرت عمرؓ کی مجالس ملکی کا جس قدر حال

کو تحریک ملتی ہے۔ اس لئے آپ نے اس کو مسجد میں جائز رکھا اور مہلب نے کہا کہ مسجد بنائی گئی ہے جماعت اہل اسلام کے فائدے کے لئے پس ایسے کام جو اسلام اور مسلمانوں کے فائدہ کیلئے ہوں اس میں جائز ہوں گے اور پر گزر چکا ہے کہ امام بخاری نے ایک باب باندھا ہے

«الاعتسالی اذا اسلم و ربط الاسیر فی المسجد»

اس ترجمہ باب کے اصل نسخہ بخاری میں سونے نہ ہونے کی نسبت اختلافات ہیں۔ اور بصورت اثبات اس ترجمہ کے ربط و مطابقت کی نسبت شارحین نے بحثیں کی ہیں۔ اسی سلسلہ میں حافظہ سویموف لکھتے ہیں۔

و ادعی ابن المیزان ترجمۃ ہذا الباب ذکر البیع
والشراء فی المسجد

قال و مطابقتها بقصدہ ثم امتہ ان من تخیل
منع ذلک اخذہ من عموم قولہ الا انما بنیت
المساجد لذكر الله رواہ البخاری ان ہذا
العموم مخصوص بامشیاء غیر ذلک منها
ربط الاسیر فی المسجد فاذا جاء ذلک
للمصلحة فذلک یجوز البیع والشراء
للمصلحة فی المسجد (۲۶۲)

یعنی ابن منیر نے اس کی نسبت یہ کہا ہے کہ دراصل اس باب کا ترجمہ متعلق ہے ذکر بیع و الشراء فی المسجد سے اور قصہ ثماشہ ہے اس کی مطابقت یوں ہے کہ

لیکن نہ تو اس کا مطلب سمجھا ہے اور نہ سمجھنے کا انتہا رہا ہے۔

نصب حشۃ و اصحاب المحراب

والی روایت اوپر گزر چکی ہے۔ خلاصہ اس کا یہ ہے مسجد نبوی کے صحن میں ایک مرتبہ حبشی ہتھیاروں کے ساتھ اپنا ناچ اور کرتب دکھلاتے تھے۔ جو دراصل ایک طرح کی فوجی ورزش ہے۔ آنحضرت معلّم نے حضرت عائشہ کو حجرہ کے دروازے سے ان کا کھیل دکھایا۔ ایک روایت میں ہے کہ آپ نے اپنا دست مبارک سامنے کر دیا تھا۔ اس پر حضرت عائشہ جھانک کے دیکھتی رہیں۔ دوسری روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان لوگوں کو روکنا چاہا تھا کہ مسجد میں کھیل کود نہ کرو، مگر آپ نے فرمایا کہ نہ روکو، کھیتے دو۔ مگر سابقہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔ "فیه جواز ذلک فی المسجد" یعنی اس سے ثابت ہوا کہ ایسا کرنا مسجد میں جائز ہے۔

”قال واللعب بالمحراب ليس لعبا مجردا بل فيه تدريب الشجعان على مواقع الحروب والاعمال يستعداد للعدو۔ وقال المصنف المسجد موضوع لأمن جماعة المسلمين فما كان الاعمال يجمع منفعة الدين واهله حاذية (فتح، ج ۱۰)

یعنی ہتھیاروں کے ساتھ کھیل محض کھیل ہی نہیں بلکہ ایک طرح کی مردانہ اور جنگی ورزش ہے۔ جس سے دشمن کے مقابلہ کی استعداد بڑھتی اور شجاعت و ہمت

”ذکر اللہ“ اور اصل موضوع بنا مسجد میں داخل ہیں خود قرآن حکیم نے خطبہ و عظم جمعہ پر ”ذکر“ کا اطلاق کیا ہے۔“

اذانودی للصلوة من یوم الجمعة فاسعوا
الی ذکر اللہ و ذروا البیع۔“

سب نے اتفاق کیا ہے کہ یہاں ”ذکر اللہ“ سے مقصود خطبہ جمعہ ہے نہ کہ صلوٰۃ اور اسی لئے ”و ذروا البیع“

کے حکم کی تعمیل بجز دو سماع نداء (اذان) واجب ہے نہ کہ نہنگام قیام صلوٰۃ۔ اور احادیث صحیحہ سے معلوم ہے کہ آنحضرت صلعم کے جن خطبات جمعہ کو اللہ نے ذکر اللہ فرمایا ان میں صرف یہی نہیں ہوتا تھا کہ ”سوت کو یاد کرو اور روتے رہو۔“ جیسا کہ اب ہو رہا ہے۔ بلکہ ان میں ان تمام باتوں کا ذکر کیا جاتا تھا جن کو آجکل جدید تقسیم اعمال انسانیہ میں ”دنیوی معاملات“ قرار دیا جاتا ہے۔ جب کبھی اسلام اور مسلمانوں کے مصالح دینی و دنیاوی کی کوئی بات پیش آگئی ہے تو آپ نے جمعہ کے دن خاص طور پر اسی کی نسبت خطبہ دیا ہے۔ ایسے ہی خطبات خلفائے راشدین کے ہوتے تھے۔ میں نے گزشتہ سال ایک رسالہ مقاصد و احکام جمعہ میں لکھا ہے۔ اس میں خطبہ جمعہ کی حقیقت اور اس بارے میں ہدی نبوت و اسوۂ حسنہ خلفاء راشدین کو نہایت تفصیل سے واضح کیا ہے۔ اگر نوبت طبع و توزیع کی آئی تو انشاء اللہ اس باب میں قانع و قاطع ہوگا۔

جس کسی نے ذکر بیع و شراع کو ممنوع خیال کیا تو اسی بناء پر کہ

اِنَّمَا بَنِيَتُ الْمَسَاجِدَ لِذِكْرِ اللّٰهِ

کے عموم پر اس کی نظر گئی، یعنی اس نے خیال کیا کہ جب مسجدیں صرف اللہ کے ذکر کے لئے موضوع ہیں تو پھر بیع و شراع کا ذکر اس میں کیوں جائز ہو؟ پس امام بخاری نے اس شبہ کو ادا کرنا چاہا۔ اور دکھلانا چاہا کہ۔

وَرَأَيْنَا بَنِيَتُ الْمَسَاجِدَ لِذِكْرِ اللّٰهِ

کے حکم عام کے لئے تخصیص بہت سی باتوں میں ثابت ہے۔ از انجملہ یہ کہ قیدی کو مسجد میں باندھنا اور رکھنا جائز ہے۔ اور جب برئیا مصلحت یہ بات جائز ہوئی تو ذکر بیع و شراع پر بناء مصلحت کیوں جائز نہ ہو؟ انتہا میں یہاں اس سے کوئی کہ اب اس باب کے ترجمہ و مطابقت روایت کی نسبت یہ توضیح کہاں تک درست ہے عابظ ابن حجر کہتے ہیں — وَلَا يَنْجِي مَا نَبِهَ مِنْ التَّكْلِيفِ

مقصود اس قول کی نقل کرنے سے یہ دکھلانا ہے کہ آئمہ فقہ و حدیث نے

وَمَا بَنِيَتُ الْمَسَاجِدَ مِمَّا بَنِيَتُ لَهُ اور لِذِكْرِ اللّٰهِ

کا مطلب کیا سمجھا ہے؟ اور ابن منیر کے قول سے ضمناً یہ حقیقت واضح ہو گئی۔

در اصل "اِنَّمَا بَنِيَتُ الْمَسَاجِدَ لِمَا بَنِيَتُ لَهُ اور

بَنِيَتُ لِذِكْرِ اللّٰهِ کو اگر عام و مطلق بھی مان لیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔

لِمَا بَنِيَتُ لَهُ " ذِكْرُ اللّٰهِ

کا صحیح مطلب سمجھ لینا چاہیے وہ ساری باتیں ہمارے حضرت صلعم و خلفائے راشدین

نے مسجد میں کیں اور وہ اکثر امور جن سے آج کل مدعیان علم و حفظ شریعت روک رہے ہیں

کی جگہ نائماً ہے اور عاتق کی روایت میں کنت مصطباً ہے یعنی سو رہا تھا کہ یکا یک مجھ پر کسی نے گنکھی پھینکی۔ دیکھا تو عمر بن الخطاب ہیں۔ انہوں نے دو آدمیوں کی طرف اشارہ کیا کہ میرے پاس بلواؤ۔ جب وہ آئے تو ان سے پوچھا کہ تم کون ہو۔ یا کہاں کے رہنے والے ہو؟ انہوں نے کہا طائف کے۔ حضرت عمر نے کہا :-

لر کنتھا اهل البلد لار جتکما ترفحان
اصواتکما فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم

ترجمہ اوپر گزر چکا ہے۔ اس کے بعد دوسری روایت عبد اللہ بن کعب کی لائے ہیں۔ خلاصہ اس کا یہ ہے کہ کعب بن مالکؓ اور ان کے ایک مقروض مسجد میں اپنے قرضہ کی نسبت بات چیت کر رہے تھے۔ یہاں تک کہ چلا چلا کر باتیں کرنے لگے اور ان کی آواز آنحضرتؐ نے اپنے حجرہ میں سن لی۔ پس آپ نکلے اور کعب کو اشارہ کیا کہ اس قدر اپنے قرض میں سے چھوڑ دو الخ "ان دونوں روایتوں کو اس باب میں امام بخاری نے اس لئے جمع کیا کہ مسئلہ کے دونوں پہلو منع و جواز کے واضح کرنا چاہتے تھے۔

"و هذا من کمال وقته استنباط

حافظ عسقلانی لکھتے ہیں۔

اشار بالتوجه الى الخلاف في ذلك فقد كره
مالك مطلقا سواء كان في المحل

رفع الصوت فی المساجد و حضر عمر کی روایت کی تشریح

بعض حضرات نے اس مسئلہ میں مجتہدانہ استنباط و دقائق آفرینی کی بھی نہائش کرنی چاہی ہے۔ ایک صاحب لکھتے ہیں کہ جب مسجد میں پکار کر بات کرنے سے بھی روک دیا گیا کہ احترام مسجد کے خلاف ہے۔ حتیٰ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے دو شخصوں سے کہا۔ اگر تم شہر کے باشندے ہوتے، مسافر نہ ہوتے تو میں تمہیں سخت سزا دیتا۔ تم مسجد رسول اللہ میں اپنی آوازیں بلند کرتے ہو۔ تو پھر اس طرح کے "مخلوط جیسے" اور تقریر و بحث کا شہکار کب جائز ہو سکتا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ آج کل مذہبی مسائل کی نسبت جس قدر خامہ فرسائی کی جا رہی ہیں۔ ان سے اور تو کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ صرف یہ ہوتا ہے کہ جو لوگ مسلمانوں کے علمی تنزل کے ماتم گسار ہیں۔ ان کے لئے دردِ غم اور حسرت و اندوہ کا ایک نیا سامان بڑھ جاتا ہے۔ اول تو "مخلوط" اور غیر مخلوط مجالس کی جدید تقسیم سے اصول فقہ میں جو اضافہ کیا گیا ہے۔ معلوم نہیں وہ کس نور الانوار اور تلویح سے ماخوذ ہے؟ پھر کاش۔ رفع الصوت فی المساجد اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی روایت کا مطلب کس متہ ادل شرح کی مدد سے سمجھ لیا ہوتا۔ امام بخاری نے صحیح میں باب باندھا ہے "مسجد میں آواز بلند کرنے کا حکم" اور اس میں دو روایتیں دے گئے ہیں۔ پہلی روایت یہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ہے سائب بن یزید کہتے ہیں کہ میں مسجد میں کھڑا تھا (ایک اور روایت میں قائماً

تھا جو یقیناً صحیح معنوں میں دنیوی معاملہ ہے۔

باقی رہی حدیثِ عمرؓ تو گو جانظا موصوف کی عبارت نے اس کا
محل واضح کر دیا۔ لیکن ایک نہایت اہم پہلو باقی رہ گیا ہے حضرت عمرؓ
نے طائف کے آدمیوں سے فرمایا۔

ترفعان اصواتکم فی مسجد رسول اللہ

یہ نہیں کہا کہ

فی المسجد

یعنی خاص طور پر مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لفظ فرمایا۔ صرف مسجد نہیں کہا
اس سے معلوم ہوا کہ آپ کی زبرد تنبیہ اس بنا پر نہ تھی کہ مسجد میں تم نے
آواز کیوں بلند کی۔ بلکہ اس لئے تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں
بے ادبانہ پھیختے ہوئے تمہیں شرم نہ آئی۔ بنیاد اس کی یہ ہے کہ اللہ نے حضور
میں بے ادبانہ آواز بلند نہ کریں۔

لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت انبی و

لا تجھروا له بالقول کجہر بعضکم لبعض

ان تحبط اعمالکم وانتم لا تشعرون۔

کیونکہ قطع نظر تہذیبِ کلام کے یہ عادت اس ادبِ عظیم اور توقیر و تعزز رسول کے
خلاف تھی جو حکمِ توقیر و تعززِ رسالہ امت، بلکہ جمیع نوع انسان پر فرض ہے کہ جس کے بغیر

اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول

کا معاد حکم نہیں ہو سکتا، اس آیت کے نزول کے بعد صحابہ کا یہ حال ہو گیا تھا کہ آپ

ام فی غیرہ و قرن غیرہ بین ما يتعلق
بغرض دینی او نفع دنیوی و بین ما لا فائدہ
فیہ و ساق البخاری فی الباب حدیث عمر
الذال علی المنع و حدیث کعب الذال
علی عدلہ اشارتہ منہ علی المنع فی مالا
منفعہ فیہ و عدم فی ما یلجی الضرر
الیہ (۱۴۵)

یعنی ترجمہ باب میں اشارہ ہے اس اختلاف کا جو اس باب میں واقع ہو۔ امام
مالک مطلقاً رفع الصوت کو مکروہ کہتے ہیں۔ خواہ دس و تدریس علم ہی میں
کیوں نہ ہو اور دیگر آئمہ نے اس بارے میں تفریق و تفصیل کی ہے ان
کے نزدیک اگر کسی ایسی بات کے لئے رفع صوت ہو جس میں کوئی دینی یا
دنیوی منفعت ہو تو جائز ہے۔ والا نہیں اور امام بخاری اس باب میں حدیث
عمرؓ لائے ہیں۔ منع کے لئے اور حدیث کعبؓ لائے ہیں جواز کے لئے اور اس طرح
واضح کیا ہے کہ منع اس حالت میں ہے جبکہ بیکار اور لغو باتیں پکار کر کی جائیں
لیکن اگر کسی ضرورت کی بنا پر ہو تو جائز ہے۔

یہ جو لوگ کہتے ہیں کہ دنیوی مقاصد کے مشورہ و مجالس مسجد میں جائز
نہیں۔ تو قطع نظر حقیقت اطلاق الفاظ دین و دنیا، وہ اس جملہ پر غور کریں۔

ما يتعلق بغرض دینی او نفع دنیوی
اور حدیث کعب پر کہ در اصل رفع صوت لین دین کے معاملہ کے لئے

بن عمر اور امام زین العابدین رضی اللہ عنہم کی نسبت منقول ہے کہ مسجد نبوی میں لوگوں کو پکار پکار کر بات کرتے دیکھتے تو سخت خشکیاں ہوتے اور فرماتے تہیں شرم نہیں آتی کہ قبرِ مطہر کے سامنے شور و غل مچا رہے ہو حالانکہ اللہ کہتا ہے

لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ

یعنی اس آیت کریمہ سے منع رفع صوت بخبر رسول پر بعد از نماز میں استدلال کیا گیا، اسی طرح حضرت امام مالکؒ کا واقعہ معلوم ہے کہ ایک شخص کو پکار پکار کر بات کرتے ہوئے دیکھا تو یہی آیت کریمہ پڑھی اور اس پر سخت غضبناک ہوئے۔ حکام ابن الجوزی پس حضرت عمرؓ کا خشکیاں ہونا اور طائف کے دو آدمیوں کو زجر فرمانا بھی اسی قبیل سے تھا۔ اور اس لئے آپ نے فرمایا۔

فی مسجد رسول اللہ

یعنی رسول اللہ کی طرف نسبت دے کر روکا، صرف لفظ مسجد نہیں فرمایا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس حدیث میں نہی عمر خاص مسجد نبوی سے تعلق رکھتی ہے۔ علت اس کی دوسری اور غیر مشترک ہے، اگرچہ دیگر اولہ سے یہ ثابت ہے کہ عام مساجد میں بھی بلا کسی ضرورت دینی و دنیوی۔ دنیا داری کی صحبتوں کی جگہ ٹھہر لینا قطعاً ممنوع ہے۔ بلکہ ایسے لوگوں کا اخراج مسجد سے واجب ہے۔ اور تاہم اس کی اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے سارہ میں مسجد نبوی کی از سر نو تعمیر و توسیع کی تو مسجد کے ایک گوشہ میں ایک چبوترہ بنایا اور نوگوں سے کہا کہ جس کسی کو بیٹھ کر آپس میں بات چیت کرنا ہو یا شعرا شعار وغیرہ کے لئے صحبت مقصود ہو تو اس کے لئے یہ جگہ ہے۔ سہودی نے

کے سامنے آتے تو مجسم تادب و تعظیم اور سکوت و خشوع کی تصویر ہوتے۔ انہیں نے میں
میں گڑھی بہتیں اندلب کھینچنے تو آواز مشکل سے نکلتی۔ علی الخصوص حضرت عمرؓ کا تو
اس بارے میں کچھ عجیب حال تھا، چونکہ اس آیت کریمہ کا نزول جس پر ہوا تھا اس کا
تعلق خود انہی سے تھا۔ اور خلقاً ان کی آواز بھی بلند۔ اس لئے نزول آیت کے
بعد ان کے حفض و نرمی صوت بحضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حال ہو گیا کہ
اذا حدثت النبی مجدیت حدثتہ کانی السراۃ
لم یسمعہ حتی یتفہمہ کما رواہ البخاری
فی کتاب التفسیر والاعتصام
بالسنۃ عن ابن ابی ملیکہ ۵

جب آپ کا وصال ہو گیا تو گو آپ کا پیچہ جسمی دنیا کی آنکھوں سے چھپ گیا۔ لیکن
انبیاء کرام کی حیات معنوت موت کے دترس سے باہر ہے۔

» یصلون فی قبورہم اور
صَلُّوا عَلَیْہِ فَاِنْ صَلَّوْا تَکْمَلُ عَلَیْہِ حَیْثُ
مَا کُنْتُمْ
(ابوداؤد عن ابی ہریرہ)

ثبت است بر حیدۃ عالم و دام ما !
پس :- فلا فحشاء والہ یا اقول کجہر بعضکم لبعض

کا حکم بدستور باقی رہا۔ اسی لئے صحابہ کرام کا آپ کی وفات کے بعد بھی یہ حال رہا
کہ مسجد نبوی میں قبر مطہر کے حضور کبھی بلند آواز سے بات چیت نہ کرتے اور
تمام احکام ادب و حقوق رسول کو پورا پورا ملحوظ رکھتے۔ حضرت عثمانؓ، عبداللہؓ

بہ عنوان فقہ و احکام، ورنہ ظاہر ہے کہ عام طور پر مساجد میں درس و تدریس علم و رفع الصوت اذا كان للنصح والتذكير کو وہ کیونکر مکررہ قرار دے سکتے ہیں۔ جبکہ اس کثرت کے اجماعی شواہد نصاً و عملاً اس کے خلاف وجود ہیں۔ آنحضرتؐ اور خلفائے راشدین نے غنائم تک مسجدیں تقسیم کئے جو مستلزم رفع صوت و قال و قيل ہے اور درس و تدریس علم کی تو کوئی جگہ بجز مسجد نبوی کے آنحضرتؐ کے زمانہ میں تھی ہی نہیں حضرت عمرؓ نے اپنی خلافت میں حکم دیا کہ تمام بلاد مفتوحہ میں مسجدیں تعمیر کی جائیں اور ساتھ ہی ان میں تعلیم و تدریس قرآن و سنت کا بھی انتظام ہو۔ پھر ان مدارس کے لئے فقہاء و قراء، صحابہ بھیجے گئے۔ شام کے مدارس کے لئے حضرت ابوالدین داء، حضرت ابن کعب معاذ بن جبل وغیرہ ہمراہ بھیجے گئے تھے، حافظ ذہبی نے ابوالدین داء کے حال میں لکھا ہے کہ جامع دمشق میں تعلیم دیتے تھے۔ طریقہ یہ تھا کہ مسجد میں نماز صبح کے بعد لوگ جمع ہوتے، دس دس آدمیوں کے حلقہ کی تعلیم کے لئے ایک قاری مقرر ہوتا۔ خود ٹہلتے رہتے اور حلقہ کی آواز پر کان لگائے رہتے، جب ضرورت ہوتی تو ٹوکتے۔ ایک مرتبہ شمار کیا گیا تو سولہ سو طالب علم مسجد میں حاضر تھے۔ !

یہی حافظ ذہبی حضرت معاذ بن جبل کے ترجمہ میں ابو مسلم خولانی کی روایت نقل کرتے ہیں کہ :-

غرضیکہ مساجد کا مدارس و بیوت علم ہونا ایک ایسی تاریخی و علمی

خلاصتہ الونائیں یہ واقعہ لکھا ہے اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ مسجد میں رفع صوت اور مذاکرہ و مجالست کے مخالف نہ تھے۔ اگر ایسا ہوتا تو اس کے لئے خاص طور پر اہتمام کیوں کرتے؟ بلکہ وہ اس بات کو پسند نہیں کرتے تھے کہ مسجد رسول میں بحضور قبر رسول چلا کر بلا ضرورت بات کی جائے اور اس طرح مقام رسالت کی تعظیم و احترام مطلوب شارع سے بے پروائی و غفلت کی بنیاد پڑے اس لئے ایک گوشہ میں چبوتہ بنا دیا کہ لوگوں کی نماز میں خلل نہیں پڑے گا۔ اور بوجہ بعدہ صورت بھی باقی نہیں رہے گی۔ جو حضور و قریب قبر مبارک میں رفع صوت سے پیدا ہو جاتی ہے، اور ہمیں سے یہ بات بھی صاف ہو گئی کہ حضرت امام مالک کا مذہب اس بارے میں کیا ہے؟ تو یہ حافظ عقیلانی نے لکھا ہے کہ مطلقاً منع حتیٰ کہ درس و تدریس علم کے لئے بھی تو دراصل یہ صرف مسجد نبوی کے ساتھ مخصوص ہے۔ امام مالک کا یہ مذہب نہیں ہے کہ عام طور پر تمام مساجد میں درس و تدریس علم کے لئے بھی رفع صوت نہ ہو، بلاشبہ ان سے منقول ہے کہ

”انا لکسہ ذلک فلا دی فیہ خیرا۔“

یعنی میں مکروہ رکھتا ہوں کہ مسجد میں درس و تدریس علم ہو، لیکن یہ متعلق ہے عرف مسجد نبوی سے اور جس سوال کے متعلق تھا، اور اسی لئے وہ ہمیشہ اپنے مکان پر درس حدیث وفقہ دیتے رہے اور اسی بنا پر مورخین نے ان کے اس طریق کو کمال ادب و تعظیم رسول کے سلسلے میں بیان کیا ہے۔ نہ کہ

یہاں صلوٰۃ فی المحراب کے مسئلہ سے بحث نہیں صرف غلط فہمی کی ایک نظیر دکھانا مقصود ہے۔

البتہ اگر آج کل کے علماء و واعظین کی مجالس قصص و حکایات و جدل فی المسجد و حکایات کی نسبت سوال کیا جائے تو اس میں شک نہیں کہ وہ نہ صرف رفع الصوت ممنوع میں داخل ہیں، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ زمین کے ہر حصہ اور عمارت کی ہر چھت کے نیچے ناجائز ہیں۔ صرف مسجد ہی پر موقوف نہیں۔ عین مہر مسجد بیٹھ کر باہر گرو شتم، تکفیر و تفسیق، اور تلعن و تباہی مالا لاقاب کیا جاتا ہے۔ جھوٹے قصے اور حکایتیں اور مکذوب و موضوع روایتیں سنائی جاتی ہیں۔ ٹھیک ٹھیک مطربوں اور گوئیوں کی طرح گٹھریاں لے لے کر گایا جاتا ہے۔ محض مراد عدل اور تنازع فی الدین کی نیت سے مناظروں اور مباحثوں کی مجلسیں منعقد کی جاتی ہیں اور درندوں کی طرح امامت و مہر نشینی کا ایک مدعی دوسرے کی گردن پر خونخوارانہ ہاتھ بڑھاتا ہے یہ ساری باتیں تو مسلمانوں کے لئے جائز ہیں۔ بلکہ عین مقاصد مسجد میں داخل، لیکن اگر مقاصد صالحہ و حسنہ سے غیر اوقات صلوٰۃ میں کوئی مجمع منعقد ہو اور اس میں تصح بلا و زما د ملت و جلب مصالح و رفع مقاصد کے لئے تقریریں کی جائیں تو بخاری کی روایت منع رفع الصوت والی فوراً یاد آتی ہے۔ !

بکرم الیشراب من فضہ
ونسیرق الفضة ان نالعا

حقیقت ہے کہ حاجتِ دلیل و بیان نہیں۔ پھر حضرت امام مالک کیونکہ کہہ سکتے ہیں کہ مساجد میں رفعِ صوت ہر حال میں مکروہ ہے۔ ؟ علی الخصوص جبکہ ان کے نقہ و ابوب کا زیادہ تر دار و مدار حضرت عمرؓ کے فتاویٰ و فرامین خلافت اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے علوم پر ہے۔ اصل یہ ہے کہ بہت سی غلطیاں خاص مقامات و حالات کے حکم و فتاویٰ کو عام سمجھ لینے سے بھی متاخرین میں پیدا ہو گئی ہیں۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ نے خاص جانح کوفہ کی نسبت فرمایا کہ :-

محراب والے حقے میں نماز مکروہ ہے۔
کیونکہ ان کے نزدیک وہ ٹکڑا منصوبہ تھا۔ لوگوں نے اس سے عام طور پر کراہیت صلوات اللہ علیہ المحراب کا مسئلہ پیدا کر لیا۔ قاضی آئی نے بدائع میں اس کی تصریح کی ہے۔ اور مثال میں کہا ہے کہ :-

”اسی طرح امام مالک کی بہت سی باتیں جو خاص مدینہ کی نسبت تھیں عام سمجھ لی گئیں۔“

۱۔ صاحب بدائع الصنائع کے لقب کی نسبت لوگوں کو بہت تشویش ہوئی ہے۔ صاحب تراجم حنفیہ نے لکھا ہے کہ اصل میں ”کاستانی“ ہوگا کاشان کی طرف منسوب حالانکہ بات صاف تھی۔ صاحب بدائع نسلاً تاتاری ہیں اور قاز بن تاتار کے رہنے والے تھے جو آج کل روسی مالک میں داخل ہے۔ اصل میں کازان ہے۔ عربی میں قازان بولنے لگے۔ منہ۔

کے معاملہ کے بغیر تو ہمارے علما کا کوئی مناظرہ ہی نہیں، کوئی اس وقت
جا کر اللہ کی عبادت گاہ کو دیکھے تو کھنگر خانوں اور خرابات کے ہنگامے اس
کے شور و غل کے آگے مات ہیں۔ پھر اس سے بڑھ کر یہ کہ جیل لسانی کا خاتمہ
عموماً جیل بالمد والحر ب پر ہوتا ہے، اور بسا اوقات نوبت مقدموں اور
نوجوانوں تک پہنچتی ہے یہ ساری باتیں آج کل کے مسلمانوں کے مذہب
میں جائز ہیں، بلکہ از قلیل اعمال متبرکہ و شرعیہ علماء اسلام نہ ان کا رخ
صوت ممنوع ہے۔ نہ گالی گلوچ اور سر پھٹول۔ لیکن مسجد میں اصلاح
ملت و بلاد اور حفظ حقوق ملک و قوم کے لئے جمع ہونا جائز نہیں۔ کیونکہ
مسجد میں پکار کر بات نہ کرنی چاہیے۔ حضرت عمرؓ فارق نے اس سے
روک دیا تھا۔ !

اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ

کیا اس سے بھی بڑھ کر

فَیَبْقٰی نَاسٌ جِہَالٌ سِیَفْتُو نِیْقَتُونَ بِرَافِہِم

فِیْضَلُونَ وَ لَیْضِلُونَ

(رواۃ البخاری عن ابن عمر)

لا مصداق عہد چل اور صرف ہو سکتا ہے۔ جس کا مسلمانوں کو بھی انتظار ہے؟

فَقَدْ جَاءَ اَشَاطِہَا فَاَنِ لَہِم

اِذْ جَاءَ تَہْمٌ ذَکَرُ اَہْم !

بِسَبَبِہِیْنِ

تمام اہل علم و سلف نے اتفاق کیا کہ

جدل و تنازع فی الدین نہ صرف ممنوع ہے بلکہ منجملہ شدید ترین
وسائل صلاحتہ امتہ و تحریف شریعت و صد ہدی کے ہے اور آنحضرت
صلعم نے فرمایا

ما ضل قوم بعد ہدی کا نو علیہ لا اولی الجدل
کوئی قوم ہدایت کے بعد گمراہی میں نہیں پڑی، مگر جدل سے
پھر یہ آیت پڑھی :-

ما ضربوا لك الا جدلا بل هم قوم خصمون

(رواۃ احمد و الترمذی و ابن ماجہ عن ابن امام)

تو بد قسمتی سے جدل و تنازع و تمعن فی الدین کا دروازہ اس امت پر کھلی رکھا
اور اگر آج علوم و عدونات مقبولہ امت کو دیکھا جائے تو کوئی گوشہ بھی اگر
فتنہ سے خالی نہیں۔ لیکن ضلالت جدل و تنازع کا عملاً بدترین مقام و
نمونہ وہ ہے جو آج کل مناظرہ و مباحثہ مذہبی اور احقاق حق و تحقیق کے
نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ اور اس کی مجلسیں عموماً مسجد ہی میں منعقد ہوا کرتی
ہیں۔ پھر ان مجلسوں میں جو کچھ ہوا کرتا ہے معلوم ہے۔ زبان کی کوئی
معصیت، اور حق کو صدائے وقور میں آنے والا کوئی نسق ایسا نہیں
ہے جو ان بھیڑوں میں بمصداق دنی نادیکرا المنکر، علانیہ نہ ہوتا ہو،
اور مجرد رفع صوت کا تو ذکر کیا پوچھنا ؟

”تو کوئی خروسان شاطر بچنگ۔“

مولانا عبد الباری فرنگی محلی کا خط

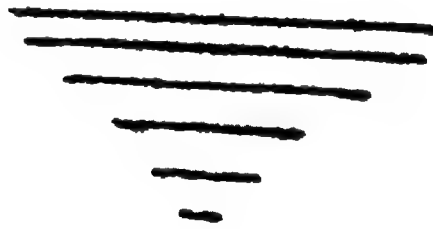
لکھنؤ کے بعض اخبارات میں اس معاملہ پر رائے زنی کی گئی ہے اور لکھا ہے کہ جناب عبد الباری فرنگی محلی بھی اس سے متفق ہیں یعنی عدم جواز دخول ہنوز فی المسجد سے لیکن اس بارے میں ان کا جو خط شائع کیا ہے۔ اس میں جواز عدم جواز کا کوئی تذکرہ نہیں، صرف یہ لکھا ہے کہ مسلمانوں کو ہر معاملہ میں چاہیے کہ احکام شرع کا اتباع کریں، اور اپنے اجتماعات وغیرہ میں کوئی بات ایسی نہ کریں جو شریعت کے خلاف ہو، تو یہ حق ہے اور اس سے کسی گواہکار نہیں۔ تعجب ہے کہ اس اخبار کے ایڈیٹر نے مولانا ممدوح کے اس خط کو عدم جواز کے ثبوت میں کیوں پیش کیا؟ میرے لئے یہ باور کرنا بہت مشکل ہے کہ مولانا ممدوح ایک ایسے معاملہ کو ناجائز بتلا دیں جس کے جواز پر تمام اہل علم کا اتفاق ہو چکا ہے۔

تحقیق نماز جنازہ غائب کا وعدہ

بعض اخبارات نے اس سلسلہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ
”لوگوں نے مقتولین حادثہ دہلی کے لئے نماز جنازہ غائب پڑھی

جو ہمارے مذہب میں جائز نہیں۔“

سو اس کی تحقیق بھی ضروری ہے، لیکن یہ تحریر بلا قصد بہت
طولانی ہو گئی۔ اس لئے اس بحث کو علیحدہ کر دیا گیا۔ کہ مستقلاً شائع
ہو جائے گا۔۔۔ !



انقلاب حالات و خاتمہ

خاتمہ سخن میں ایک معاملہ کی طرف اشارہ ناگزیر ہے۔ یہ معلوم ہے کہ ہر گروہ کے دائرہ نظر و فکر کے حدود ہیں۔ ان حدود سے تجاوز نہیں کرنا چاہیے۔ ہر گوشہ علم و عمل میں ساری مصیبتیں اسی اعتداد و تجاوز عن الحدود سے پیش آتی ہیں۔ اخبار نویسی ایک عمدہ اور ضروری کام ہے۔ لیکن اس کے لئے یہ ضروری نہیں کہ ہر اخبار نویس تضاد و افتاد کا کام شروع کر دے۔ اس کام کو صرف ان لوگوں کے لئے چھوڑ دینا چاہیے جن کا یہ کام ہے۔ اور جو اس کی صلاحیت رکھتے ہیں ایک زمانہ تھا جب شریعت و قرآن سے اغراض و اعراض روشن خیالی اور سیاست دانی کی دلیل سمجھی جاتی تھی، لیکن اللہ نے اپنے بعض بندوں کو توفیق دی اور انہوں نے تقدیم و اتباع شریعت فی جمیع الاحوال و الاعمال کی عداائے دعوت بلند کی۔ نتیجہ یہ نکلا کہ جماعت پلٹی اور شریعت و قرآن کے ذکر و استشارات میں وہی مقبولیت و محبوبیت

اور علمِ المنصوص فقہا حنفیہ کا مسلک تو اس میں معروف و مسلم ہے
 مجھ کو یقین ہے کہ انشا اللہ ان کا مسلک بھی یہی ہوگا اور اختلاف
 طریق اصول الی الحق میں ہو سکتا ہے۔ مگر حق میں نہیں۔ اور تعدد
 رجال و افراد میں ہے۔ حقیقت میں نہیں ہو سکتا۔ لہذا معلوم
 ہے کہ اصل کارِ منصوص و بصائر کے ہے اور وہ جب موجود ہیں تو
 پھر اور کسی بات کی احتیاج نہیں۔

—————

کا ہوا شاگاہ نہ ہو۔ علی الخصوص اخبارات کا تو یہ حال ہے کہ ان کا ہر نمبر کوئی نہ کوئی نئی مثال ضرور اپنے ساتھ لاتا ہے، کوئی صاحب ایک لمبا چوڑا مضمون شائع کرتے ہیں۔ کہ احیاء ملت بذریعہ احیاء شریعت کرنی چاہیے۔ اس کی صورت یہ ہے۔ کہ علماء اسلام فرائض و واجبات شریعت میں چند نئی دفعات کا اضافہ کر دیں اور آپس میں پنچت کر کے فتوے دے دیں کہ نماز روزہ کی طرح ایجوکیشنل کانفرنس اور الیحدیث کانفرنس کی شرکت بھی شرعاً فرض ہے۔ اور زکوٰۃ کی طرح انجمنوں کی بدعتوں اور بدعی محافل کا سد سامان کر رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ سیاسی مقاصد و مصالح سے ایسا کرنا بہت ضروری ہے یہ وقت بدعت و سنت کے جھگڑے کا نہیں ہے ان کی تحقیق میں مسلمانوں کی پولیٹیکل ترقی بغیر بدعت و فسوق کے احتجاج کے ہو ہی نہیں سکتی۔ ایک صاحب تمام اخباروں میں اعلانات شائع کرتے ہیں۔ کہ اسلام کی قراردادیں مودی ہوئی دو عیدیں، اور مسلمانوں کی گڑھی مودی سدا ہا عیاد و مواسم بھی قوم کی ترقی کے لئے کافی نہیں۔ اس لئے ایک نئی عید کا اہتمام

پیدا ہو گئی جیسی پہلے اعراض و انکار میں تھی اور وہی تحریریں عوام و خواص میں مقبول ہونے لگیں۔ جو مذہبی رنگ میں لکھی گئی ہوں، لیکن اب ایک دوسرا فتنہ پیدا ہو گیا ہے، پہلے اعراض و غفلت تھی۔ اب ادعا و تکلم و تحکم بغیر علم ہے پہلے کوئی شریعت کا نام بھی نہیں لیتا تھا۔ اب ہر شخص چاہتا ہے کہ شریعت کے بغیر بات نہ کرے۔ اگرچہ شریعت کے علم و عمل سے بالکل بے بہرہ ہو، پہلے قرآن کا نام لیتے ہوئے بھی لوگوں کو شرم آتی تھی کہ کہیں تہذیب و تعلیم کی برادری سے خارج نہ کر دیے جائیں۔ اب ہر شخص جو قلم پکڑ سکتا ہے، چاہتا ہے کہ ہر تحریر میں قرآن کی ایک دو آیتیں کسی نہ کسی طرح کھپا دے۔ اگرچہ لفظاً تصحیف، معنی تحریف اور اشتہاراً غیر مربوط ہی کیوں نہ ہو، اور یہ فتنہ پہلے فتنہ سے بھی اشد و افر ہے۔

تَلَبُّ فِتْنَةَ الدِّينِ نِيَادَ هَذَا فِتْنَةُ الدِّينِ
پہلا فتنہ عمل تھا جس کا نتیجہ فسق ہے اور یہ فتنہ علم و احکام ہے۔ جس کا نتیجہ تحریف، شریعت اور

منہم امیون لا یعلمون الا امانی
کا حاکم و آمر شریعت و ملت بن جانا ہے۔ آج مسلمانوں کا کوئی اخبار، کوئی مجلس، کوئی کام ایسا نہیں جو اس فتنہ

من تراجمك الهوم وكثيرة البال وكان
 النائح من لشويد ها صني بتها راسبت
 لست بقيت من رجب المرجب ^{٣٤} ^{٣٣} هـ
 حين كنت فيضاً من البلاد محبوباً
 في رانجی واما الفقير الى الله احمد كافي الله
 له وآخردعو انا ان الحمد لله رب العالمين

ختم شد

شروع کر دینا چاہیے۔

دوسرے صاحب فتویٰ دیتے ہیں کہ مسجد میں
"مخلوط" مجالس جائز نہیں، اور ہندوؤں کو مسجد کے
بجھوں میں بلانا تو اشتداد اکبر معصیت ہے۔

وغير ذلك من اعجاب كل ذي واي
برايه والاعتصام بالبدعة والاحداث
في الدين

تو اس دین انار کی اور مذہبی طوائف الملوی کی سے تو
شاید وہی پہلی حالت غنیمت تھی۔ شاید تبدیل حال و
قیام امر کے لئے یہ درمیان کی بد نظمی اور بد حالی ضروری
ہو۔ اور ممکن ہے کہ اس شورش کے بعد اصلی سکون دامن
منو دار ہو بہر حال حالات کی طرف سے تو بجز افزائش
مدد اندوہ کے اور کوئی صدمہ نہیں آسکتی۔ الا یہ کہ ہر حال میں
اعتماد اللہ کے فضل و کرم اور بالآخر وعدہ نصرت و یاری
شریعت و حفظ و عیانہ ملت مرحومہ پر ہے۔

والله ناصر دينه و رافع علام
سنة رسوله وحبنا الله ونعم الوكيل
هذا آخر ما تبسلي من تسديد هذا
ما العجالة مع تودع المناظر تشتت لبال